

LGBTQ+ in South Korea and Learning Opportunities from Taiwan

Webinar Report

June 2026



Institute for Security &
Development Policy

KOREA **KF**
FOUNDATION
한국국제교류재단

Macall

ABOUT ISDP

The Institute for Security and Development Policy is a Stockholm-based independent and non-profit research and policy institute. The Institute is dedicated to expanding understanding of international affairs, particularly the interrelationship between the issue areas of conflict, security and development. The Institute's primary areas of geographic focus are Asia and Europe's neighborhood.

www.isdp.eu

LGBTQ+ in South Korea and Learning Opportunities from Taiwan

Contextual Background

The Stockholm Korea and Taiwan Centers of the Institute for Security and Development Policy (ISDP), alongside Macoll Consulting Group, held a one-hour webinar in celebration of Pride Month, on June 9, 2026, during which LGBTQ+ rights in South Korea and Taiwan were discussed. Horim Yi, Co-Executive Director of Rainbow Action Korea and Executive Director of Marriage for All Korea; and Joyce Teng, Board Member of ILGA Asia (the International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association – Asia), were our two speakers, with Macoll’s Senior Associate Jayoung Son as the keynote speaker and ISDP’s Josephine Ørgaard Rasmussen, Korea Center project manager, serving as the moderator.

The webinar’s objective was to identify tangible policy proposals for how to promote the rights of LGBTQ+ people in South Korea while comparing the existing political and legislative landscapes in Taiwan, with the aim of laying the groundwork for collaboration in the pursuit of promoting LGBTQ+ rights.

The webinar was recorded and made available on [YouTube](#). This report summarizes the main takeaways from the webinar in order to, among others, pinpoint

some of the underlying factors stalling South Korea’s legislative advancement on LGBTQ+ rights. Korean and Mandarin versions are accessible after the English version.

The Korea Foundation’s generous sponsorship made the webinar and report possible.

LGBTQ+ Rights: A Matter of Mature Democracy and Human Rights

As South Korea and Taiwan advance their democratic trajectories, the ongoing effort to improve LGBTQ+ rights will be imperative in this endeavor. LGBTQ+ rights are essential to a mature democracy because they serve as a key indicator of a society’s commitment to individual liberty, pluralism, and the rule of law. Protecting marginalized groups maintains the democratic ideal that all people are equal before the law, preventing majority power from becoming an instrument of oppression for minorities. Furthermore, LGBTQ+ rights and universal human rights are the ultimate stress test for any democracy. Consequently, improving LGBTQ+ rights is a critical strategic and domestic imperative in both South Korea and Taiwan.

The Cases of South Korea and Taiwan

Comparatively, South Korea and Taiwan share several similarities. First, both underwent democratization following decades of authoritarian rule, which ended in 1987, and consolidated their democratic systems during the 1990s. This parallel democratic transition marked the beginning of LGBTQ+ activism in both South Korea and Taiwan in the late 1990s and early 2000s, eventually leading to the first Pride events held in Seoul in 2000 and in Taiwan in 2003. Second, Taiwan and South Korea have cultural traditions deeply rooted in Confucian heritage, providing an ideal basis for examining how these shared cultural values have influenced social attitudes toward LGBTQ+ rights.

Despite these similarities, South Korea's LGBTQ+ rights trajectories are very different from Taiwan's. While Taiwan has established national frameworks for marriage, adoption, and non-discrimination legislation for its LGBTQ+ community, South Korea still lacks significant legal changes. Although there have been advancements, such as the Supreme Court's 2024 ruling that same-sex partners are entitled to spousal health insurance benefits, the political climate in Seoul has stagnated, characterized by sharp ideological differences and a persistent "not yet" argument among politicians, who claim that there is not enough social consensus to move forward with comprehensive equality laws. As a result, LGBTQ+ individuals in South Korea are today navigating a landscape of legal advances and symbolic administrative improvements, as well as ongoing legislative gridlock and deep-seated cultural conservatism. This difference might partly be attributed to Taiwan's lack

of international recognition as a sovereign state, which has created an additional external incentive, compared to South Korea, to promote democratic values and progressive reforms to strengthen its international legitimacy.

Taiwan's progressive LGBTQ+ legislation has made it a regional beacon, strengthened its international reputation as a liberal democracy, and triggered significant social, economic, and political transformations. By following Taiwan's lead, South Korea could learn important lessons from its experience in promoting LGBTQ+ rights.

Key Takeaway 1: Difference in Domestic Pushback - Conservative vs. Christian Groups

The disparity in internal pushback and anti-LGBTQ+ movements is one of the most notable differences between Taiwan's and South Korea's path towards increasing LGBTQ+ rights and, consequently, their distinct status quos. In South Korea, the conservative movement is closely related to religious groups, particularly Christians. With roughly 26 percent to 33 percent of the South Korean population being affiliated with the Christian church, domestic politicians are typically hesitant to adopt positions in support of LGBTQ+ rights due to conservative Christian objections and the potential loss of voters from this group. The religious conservative group is very well organized and has often been cited as the cause of stagnation and setback for bills aiming to be more inclusive of the community, as was the case in 2007 with the draft of the "Anti-Discrimination Bill", where massive conservative protests forced the Minister of Justice to remove seven protected grounds, including sexual

orientation, as Christian groups claimed it would “promote homosexuality”. As a result, the intense concentration of a conservative Christian voting bloc generates a high-stakes political equation that paralyzes parliamentarians from both major parties and prevents them from advancing LGBTQ+ rights in South Korea. Both speakers emphasized that when trying to persuade members of political parties to speak out and introduce legislation supporting LGBTQ+ rights, activists are hampered by the overestimation of domestic Christian groups’ political power.

While Taiwan also has to tackle a significant conservative movement, religion, particularly Christianity, is not as strongly represented within this group. In Taiwan, conservatism and anti-LGBTQ+ activity arise from a desire to maintain traditional family values, which conservative groups perceive as contradicting LGBTQ+ values, leading to stigma and misconceptions about the LGBTQ+ community.

Key Takeaway 2: The Legislative Framework – Equal Marriage Legislation & Anti-Discrimination Act

Without defined legal frameworks, LGBTQ+ individuals continue to face arbitrary denial of services, employment, housing, and bodily autonomy, making legal reform a critical focus of efforts to protect their rights. In the context of Taiwan’s LGBTQ+ legislation, a watershed moment occurred with the constitutional ruling in 2017, followed by the “Act for Implementation of J.Y. Interpretation No. 748” in 2019, which established that restricting marriage rights violates the constitutional principle of equality. At this historical moment, Taiwan became the first Asian entity to allow full

marital equality and sparked a new process of LGBTQ+ legislation reform, notably with the introduction of the “Gender Equity Education Act” and the “Act of Gender Equality in Employment”. As such, Taiwan currently relies on fragmented, sector-specific anti-discrimination laws to safeguard the rights of its LGBTQ+ community.

Learning from Taiwan’s experience, South Korea is also striving to legalize same-sex marriage and has made progress toward this goal, highlighted by the landmark judicial “Supreme Court Health Insurance Victory” in 2024, which held that same-sex partners are entitled to dependent national health insurance benefits. Building on the momentum of the healthcare verdict, campaigners and legal teams have filed constitutional cases challenging the state’s continued ban on same-sex marriage.

While marriage equality legislation, as shown in the case of Taiwan, is a tangible first step in securing LGBTQ+ rights, additional legislation will be needed, among other measures, to continue the fight for a comprehensive “Anti-Discrimination Act” in both South Korea and Taiwan. While marriage equality grants relationship recognition and tangible benefits, it primarily addresses the legal definition of marriage. As such, broad anti-discrimination laws are necessary to prohibit mistreatment across all aspects of public and private life, serving as a regulatory tool by setting legal standards for conduct, creating enforcement mechanisms, and shifting institutional behavior. Nonetheless, despite the importance of such an act in protecting society as a whole from discrimination, both speakers acknowledged that due to

its comprehensive nature and opposition from religious groups in South Korea and conservatives in Taiwan, governmental dedication will be required to overcome years of stalemate over its adoption.

Key Takeaway 3: Governmental Action over Social Consensus in LGBTQ+ Rights Advancement

South Korea's stalled legislative progress on LGBTQ+ rights requires a more proactive stance from the government. As remarked by Horim Yi, South Korean politicians address LGBTQ+ rights as the "politics of later": while they endorse equality and oppose discrimination, they argue that South Korean society is still not ready, thereby excluding LGBTQ+ issues from the mainstream political agenda. However, Taiwan's experience demonstrates that legal and institutional reforms can precede social consensus.

In 2017, Taiwan's Constitutional Court ruled that denying same-sex couples the right to marry was unconstitutional, giving legislators a two-year deadline to amend the law. The 2018 referendum initiated by conservative groups against marriage equality revealed substantial public opposition, but the ruling Democratic Progressive Party (DPP) government decided to proceed with the legalization despite the outcome of the referendum. Therefore, the Taiwanese government not only publicly supported LGBTQ+ rights but also played a fundamental role in advancing their legal protection, making LGBTQ+ rights a central element of Taiwan's democracy. This bold move, in turn, helped pave the way for broader societal acceptance in the years following the legalization of same-sex marriage.

As the speakers emphasized, the current political moment in South Korea is particularly favorable for legislative action, with a member of the governing Democratic Party of Korea now co-sponsoring an anti-discrimination law and the presidency, the National Assembly, and most regional governments aligned within the same political bloc. The question is therefore not whether South Korean society is ready, but whether political leaders are willing to use this opportunity to advance LGBTQ+ rights. Taiwan's example shows that legislation can guide the path toward social consensus, while waiting for complete consensus may only perpetuate inaction.

Policy Recommendations: How to Promote LGBTQ+ rights in South Korea and Taiwan?

To promote more legislative action protecting and recognizing LGBTQ+ rights in South Korea and Taiwan, political will and social action are critical to establish a more inclusive and normalized legal framework in which citizens are not discriminated against based on sexual orientation or gender identity. Social campaigning alone is not enough, and governmental backing is needed to actively promote the protection and inclusion of LGBTQ+ rights on the national agenda. To achieve this, three policy recommendations were put forth during the webinar with the goal of furthering such rights in South Korea and Taiwan:

Recommendation 1: People-to-People Diplomacy

LGBTQ+ rights can be strengthened through people-to-people diplomacy by overcoming official government barriers

to create grassroots relationships. It helps to transform public opinion from the bottom up by facilitating cross-border knowledge sharing, cultural interaction, and international solidarity among activists, civil society organizations, and multinational enterprises. This interaction should be strengthened both globally and in conjunction with other Asian countries, with the goal of conducting comparative research on the everyday life challenges facing the region's LGBTQ+ communities and sharing best practices in policy and legislation.

Recommendation 2: The East Asian

Narrative & a Regional Support Network

Taiwan, South Korea, and other East Asian countries should put forward their own narrative on LGBTQ+ issues, providing a comprehensive and contextually grounded

framework that allows for a regional support network while also accurately representing, internationally, the specific cultural, political, and social realities of the region when promoting and advocating for LGBTQ+ rights.

Recommendation 3: Social Campaigning

Effective LGBTQ+ rights advancement requires strong social campaigning alongside legal reform, as it shifts public debate, increases LGBTQ+ visibility, and most notably reshapes how society perceives LGBTQ+ families. In particular, public storytelling about everyday life and family experiences is essential to humanize LGBTQ+ people and reduce the stigma created by long-lasting conservative narratives within South Korean and Taiwanese society.

KOREAN VERSION

웨비나 보고서: 한국 LGBTQ+ 현황과 대만으로부터의 정책적 시사점

배경

2026년 6월 9일, 스톡홀름 소재 국제안보개발정책연구소 (ISDP) 의 한국센터와 대만센터는 마콜컨설팅그룹 (Macoll Consulting Group) 과 공동으로 '성소수자 프라이드 먼스' (Pride Month) 을 기념하는 약 1시간 분량의 웨비나를 개최하고, 한국과 대만의 LGBTQ+ 권리를 짚었다. 연사로는 이호림 무지개행동 공동대표(모두의 결혼 집행위원장) 와 그리고 조이스 탕(Joyce Teng) ILGA Asia (국제성소수자연합 아시아지부) 이사회 위원인 조이스 탕 (Joyce Teng) 이 참여하였으며, 기조연설은 손자영 마콜컨설팅그룹 팀장, 사회는 조세핀 외고르 라스무센 (Josephine Ørgaard Rasmussen) ISDP 한국센터 프로젝트 매니저가 맡았다. 본 웨비나는 한국에서 LGBTQ+ 권리를 진전시킬 구체적 정책 제안을 도출하고, 이를 대만의 정치·입법 지형과 견주어 협력의 접점을 찾는 데 목적을 두었다.

녹화 영상은 [유튜브](#)에서 볼 수 있다. 본 보고서는 웨비나의 주요 내용을 간추리며, 그 중에서도 한국의 LGBTQ+ 권리 입법을 가로막아 온 요인들을 짚는다. 영문 뒤에 국문과 중문 버전이 이어진다.

본 웨비나와 보고서는 한국국제교류재단 (Korea Foundation) 의 후한 후원으로 마련되었다.

LGBTQ+ 권리: 성숙한 민주주의와 인권의 문제

한국과 대만이 민주주의를 진전시켜 나가는 과정에서 LGBTQ+ 권리 신장은 반드시 짚어야 할 과제다. LGBTQ+ 권리는 성숙한 민주주의의 핵심 요건이다. 개인의 자유, 다원주의, 법치에 대한 사회의 의지를 가늠하는 척도이기 때문이다. 소수자를 보호하는 것은 모든 사람이 법 앞에 평등하다는 민주주의의 이상을 지키는 일이며, 다수의 힘이 소수를 억압하는 도구로 변질되는 것을 막는다. 나아가 LGBTQ+ 권리와 보편적 인권은 모든 민주주의가 거치는 궁극의 시험대다. 따라서 LGBTQ+ 권리 신장은 한국과 대만 모두에 중요한 전략적·국내적 과제다.

한국과 대만의 사례

한국과 대만은 여러 공통점을 지닌다. 두 나라 모두 수십 년에 걸친 권위주의 통치가 1987년에 끝난 뒤 민주화의 길로 들어섰고, 1990년대를 거치며 민주주의 체제를 다져 나갔다. 이 같은 동시적 이행은 1990년대 후반에서 2000년대 초 LGBTQ+ 운동이 싹틀 공간을 열었고, 곧이어 첫 프라이드 행사가 서울에서는 2000년에, 대만에서는 2003년에 열렸다. 또한 두 나라 모두 유교 전통에 뿌리를 둔 문화적 토대를 공유하는데, 이는 공통의 가치가 LGBTQ+ 권리를 둘러싼 사회 인식을 어떻게 형성해 왔는지 살피기에 유용한 출발점이 된다.

이러한 유사성에도 불구하고, 한국의 LGBTQ+ 권리 궤적은 대만과 뚜렷이 갈린다. 대만이 혼인, 입양, 차별금지 입법에 관한 국가적 틀을 확립한 반면, 한국은 여전히 유의미한 법적 변화를 이루지 못하고 있다. 진전이 없었던 것은 아니다. 2024년 대법원은 동성 배우자에게도 배우자 건강보험 혜택을 받을 권리가 있다고 판결했다. 그러나 서울의 정치는 멈춰 섰다. 첨예한 이념 대립이 이어지고 있고, “아직 이르다”는 논리가 반복되고 있다. 포괄적 차별금지법 입법을 추진하기에는 사회적 합의가 부족하다는 것이 정치인들의 주장이다. 그 결과 한국의 LGBTQ+ 당사자들은 점진적 법적 성취와 상징적 행정 개선이, 입법 교착과 뿌리 깊은 문화적 보수성과 맞물린 지형을 헤쳐 나가고 있다. 이러한 격차의 한 갈래는 대만의 불안정한 국제적 지위에서 찾을 수 있다. 주권국으로 인정받지 못하는 대만은 한국에는 없는 외부적 유인, 즉 민주적 가치와 진보적 개혁을 진전시켜 국제적 정당성을 다지려는 동기를 안고 있었다.

대만의 진보적 LGBTQ+ 입법은 대만을 역내의 이정표로 만들었고, 자유민주주의 국가로서의 위상을 높였으며, 사회·경제·정치 전반에 걸친 변화를 촉발했다. 대만의 선례를 따른다면, 한국은 LGBTQ+ 권리 신장 과정에서 중요한 교훈을 얻을 수 있다.

주요 시사점 1: 국내 반발 양상의 차이 - 보수 진영과 기독교 단체

대만과 한국이 LGBTQ+ 권리를 넓혀 온 경로, 그리고 그로부터 갈라진 현재의 상황을 가르는 가장 두드러진 차이 가운데 하나는 내부의 반발과 반(反)LGBTQ+ 운동의 양상이다. 한국의 보수 운동은 종교 집단, 특히 기독교와 긴밀히 얽혀 있다. 한국 인구의 약 26~33퍼센트가 기독교인 상황에서, 국내 정치인들은 보수 기독교계의 반발과 이 집단의 표심 이탈을 우려해 LGBTQ+ 권리를 지지하는

입장을 좀처럼 내놓지 못한다. 종교 보수 진영은 조직력이 탄탄하며, 성소수자를 더 폭넓게 포용하려는 법안의 정체와 후퇴를 부른 원인으로 자주 지목돼 왔다. 2007년 ‘차별금지법’ 초안이 그러한 사례다. 당시 대규모 보수 집회가 벌어졌고, 기독교계가 동성애를 “조장”한다고 주장하면서 법무부장관은 성적 지향을 포함한 일곱 개 차별금지 사유를 삭제할 수밖에 없었다. 그 결과 보수 기독교 표층의 강한 결집은 거대 양당 모두의 의원들이 LGBTQ+ 권리 진전에 나서지 못하도록 움아매는 고위험 정치 방정식을 만들어 낸다. 두 발표자는 정당에게 목소리를 내고 LGBTQ+ 권리를 지지하는 법안을 발의하도록 설득하는 과정에서, 활동가들이 국내 기독교계의 정치적 영향력을 과대평가하는 경향에 발목 잡힌다고 강조했다.

대만 역시 만만치 않은 보수 운동에 맞서야 하지만, 그 안에서 종교, 특히 기독교가 차지하는 비중은 크지 않다. 대만의 보수주의와 반LGBTQ+ 활동은 전통과 가족 가치를 지키려는 욕구에서 비롯되며, 이들은 그러한 가치가 LGBTQ+ 가치와 충돌한다고 여긴다. 이는 성소수자 공동체에 대한 낙인과 오해로 이어진다.

주요 시사점 2: 입법적 틀 - 혼인평등 입법 및 차별금지법

명확한 법적 틀이 부재한 상황에서 LGBTQ+ 당사자들은 서비스, 고용, 주거, 신체적 자기결정권에 대한 거부에 지속적으로 직면하게 되며, 이는 노력을 집중해야 할 핵심 영역이다. 대만 LGBTQ+ 입법의 맥락에서 분수령이 된 것은 2017년 헌법적 판단이었으며, 이어 2019년 “사법원 석자 제748호 해석 시행법”이 제정되어 혼인할 권리를 제한하는 것이 헌법상 평등 원칙에 위배된다는 점을 확립하였다. 이 역사적 순간에 대만은 완전한 혼인평등을 허용한 최초의 아시아 주체가 되었으며, 특히 “성평등교육법”과 “남녀고용평등법”의

도입을 비롯한 새로운 LGBTQ+ 입법 과정에 불을 지폈다. 이처럼 대만은 현재 LGBTQ+ 공동체의 권리 보호에 있어 분야별로 분절된 차별금지 법령에 의존하고 있다.

대만의 경험으로부터 미루어 보았을 때, 한국 또한 동성혼 합법화를 위해 노력하고 있으며 2024년 “대법원 건강보험 승소”라는 획기적 판결로 그 진전을 보였는데, 이 판결은 동성 배우자가 국민건강보험 피부양자 혜택을 받을 자격이 있음을 명시하였다. 해당 판결의 동력을 바탕으로, 활동가와 법조 단체들은 국가의 동성혼 금지 존속에 도전하는 위헌 소송을 적극적으로 제기해 왔다.

대만의 사례에서 보듯 혼인평등 입법은 LGBTQ+ 권리를 확보하는 구체적인 첫걸음이나, 한국과 대만 양국 모두에서 포괄적 “차별금지법”을 위한 지속적 노력을 포함한 추가 입법이 필요할 것이다. 혼인평등이 관계의 인정과 실질적 혜택을 부여하기는 하나, 이는 주로 시민적 결합의 법적 정의를 다루는 데 그친다. 따라서 공적·사적 생활의 모든 영역에서 부당한 처우를 금지하기 위해서는 포괄적 차별금지법이 필요하며, 이는 행위에 대한 법적 기준을 설정하고 행정 기제를 마련하며 제도적 행태를 변화시키는 규율 수단으로 기능한다. 다만 사회 전체를 차별로부터 보호하는 데 있어 이러한 법의 중요성에도 불구하고, 두 연사 모두 그 포괄적 성격과 한국 내 종교 단체 및 대만 내 보수 진영의 반대로 인해, 수년간 이어진 입법 교착을 극복하기 위해서는 정부의 헌신이 요구될 것임을 인정하였다.

주요 시사점 3: LGBTQ+ 권리 증진에 있어 사회적 합의보다 정부의 역할

LGBTQ+ 권리에 관한 한국의 입법은 멈춰서 있고, 이를 해쳐 나가기 위해서는 정부의 보다 적극적인 자세가 필요하다. 이호림 대표는 한국 정치인들이 LGBTQ+ 권리를 “

나중에’의 정치”로 다룬다고 짚었다. 평등을 지지하고 차별에 반대한다면서도, 한국 사회가 아직 준비되지 않았다는 이유로 LGBTQ+ 의제를 주류 정치에서 밀어낸다는 것이다. 그러나 대만의 경험은 법적·제도적 개혁이 사회적 합의에 앞설 수 있음을 보여 준다.

2017년 대만 헌법재판소는 동성 커플의 혼인할 권리를 부정하는 것이 위헌이라고 판단하면서, 입법부에 2년 내에 법을 개정하라는 시한을 부여했다. 이듬해인 2018년 보수 진영이 혼인 평등에 반대하며 발의한 국민투표는 상당한 반대 여론을 드러냈지만, 집권 민주진보당(DPP) 정부는 그 결과에도 법제화를 밀고 나가기로 했다. 이로써 대만 정부는 LGBTQ+ 권리를 공개적으로 지지하는 데 그치지 않고 그 법적 보호를 진전시키는 데 핵심적 역할을 했으며, 이를 대만 민주주의의 중심 요소로 자리매김시켰다. 이 과감한 결정은 다시, 동성혼 법제화 이후 몇 해에 걸쳐 사회적 수용이 넓어지는 길을 닦았다.

발표자들이 강조했듯, 한국의 현 정치 국면은 입법에 특히 유리하다. 집권 더불어민주당 소속 의원이 차별금지법을 공동 발의한 데다, 대통령과 국회, 대부분의 지방정부가 같은 정치 진영으로 정렬해 있기 때문이다. 따라서 문제는 한국 사회가 준비되었는가가 아니라, 정치 지도자들이 이 기회를 LGBTQ+ 권리 진전에 쓸 의지가 있는가다. 대만의 사례는 입법이 사회적 합의로 가는 길을 이끌 수 있음을, 그리고 완전한 합의를 기다리는 일이 무위(無爲)를 되풀이할 뿐임을 보여 준다.

정책 제언: 한국과 대만에서 LGBTQ+ 권리를 어떻게 진전시킬 것인가?

한국과 대만에서 LGBTQ+ 권리를 보호하고 인정하는 입법을 끌어내려면, 시민이 성적 지향이나 성별 정체성을 이유로 차별 받지 않는 보다 포용적이고 정상화된 법적 틀을

세우는 일이 관건이며, 이를 위해서는 정치적 의지와 사회적 행동이 함께 요구된다. 사회 캠페인만으로는 충분하지 않다. LGBTQ+ 권리의 보호와 포용을 국가 의제로 적극 끌어올리려면 정부의 뒷받침이 필요하다. 이를 위해 본 웨비나에서는 한국과 대만의 LGBTQ+ 권리 신장을 목표로 다음 세 가지 정책 제언이 제시되었다.

제언 1: 민간 외교 (People-to-People Diplomacy)

LGBTQ+ 권리는 정부 차원의 공식적 장벽을 넘어 풀뿌리 관계를 맺는 민간 외교를 통해 강화될 수 있다. 활동가, 시민사회단체, 다국적 기업 사이의 국경을 넘는 지식 공유와 문화적 교류, 국제 연대를 촉진함으로써 여론을 아래로부터 바꾸는 데 도움이 된다. 이러한 교류는 전 세계적으로, 또 다른 아시아 국가들과 연계해 강화되어야 하며, 역내 LGBTQ+ 공동체가 일상에서 겪는 어려움을 비교 연구하고 정책·입법의 모범 사례를 나누는 것을 목표로 삼아야 한다.

제언 2: 동아시아 서사와 역내 지원 네트워크

대만과 한국, 그 밖의 동아시아 국가들은 LGBTQ+ 사안에서 자신들의 서사를 내세워야 한다. 이는 역내 지원 네트워크를 가능케 하는 포괄적이고 맥락에 뿌리내린 틀을 제공하는 동시에, LGBTQ+ 권리의 신장과 옹호를 다룰 때 이 지역의 고유한 문화적·정치적·사회적 현실을 국제 사회에 정확히 전달하는 길이 된다.

제언 3: 사회적 캠페인

효과적인 LGBTQ+ 권리 신장에는 법 개정과 더불어 강력한 사회 캠페인이 필요하다. 캠페인은 공론의 흐름을 바꾸고, LGBTQ+의 가시성을 높이며, 무엇보다 사회가 LGBTQ+ 가족을 바라보는 방식을 새롭게 빚어내기 때문이다. 특히 일상과 가족의 경험을 공개적으로 이야기하는 일은 LGBTQ+ 당사자를 인간적으로 드러내고, 한국과 대만 사회에 오래 자리 잡은 보수적 서사가 빚어낸 낙인을 줄이는 데 필수적이다.

MANDARIN VERSION

線上研討會報告：韓國 LGBTQ+ 現況及臺灣經驗借鏡

背景介紹

2026年6月9日，適逢同志驕傲月（Pride Month），瑞典安全與發展政策研究所（Institute for Security and Development Policy, ISDP）旗下的斯德哥爾摩韓國中心與臺灣中心，聯合韓國 Macoll Consulting Group 舉辦了一場為時一小時的線上研討會，探討韓國與臺灣的 LGBTQ+ 權利發展。

本次研討會邀請到 Macoll Consulting Group 資深研究員 Jayoung Song 擔任主題演講人，同時也邀請到韓國彩虹行動（Rainbow Action Korea）共同執行長暨「婚姻平權韓國」（Marriage for All Korea）執行長 Horim Yi，以及國際女同性戀、男同性戀、雙性戀、跨性別及雙性人協會亞洲分會（the International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association - Asia, ILGA Asia）理事鄧筑媛（Joyce Teng）擔任與談人。該會議由 ISDP 韓國中心專案經理 Josephine Ørgaard Rasmussen 擔任主持人。

本次研討會旨在探討如何推動韓國 LGBTQ+ 群體權利以及提供具體政策建議，並透過比較臺灣現有的政治與法律推廣實務經驗，尋求雙方在推動 LGBTQ+ 權利上的合作基礎。

研討會全程錄影並已上傳至 [YouTube](#)。本報告整理研討會的主要論述與結論，並分析韓國 LGBTQ+ 權利立法進展緩慢的關鍵因素。此報告除英文版外，亦提供韓文及中文版本。

特別感謝韓國基金會（Korea Foundation）慷慨贊助本研討會與報告。

LGBTQ+ 權利：成熟民主與人權的重要指標

隨著韓國與臺灣持續深化民主發展，推進 LGBTQ+ 權利已成為不可或缺的重要課題。LGBTQ+ 權利之所以是成熟民主的重要指標，在於其體現了一個社會對個人自由、多元價值以及法治精神的承諾。保障邊緣化群體的權益，有助於維護民主社會中「人人在法律之前平等」的核心原則，避免多數人的權力成為壓迫少數群體的工具。LGBTQ+ 權利與普世人權因此可被視為檢驗民主制度健全與否的關鍵指標。無論對韓國或臺灣而言，提升 LGBTQ+ 權利不僅是重要的人權議題，也是攸關國家發展的戰略與內政課題。

韓國與臺灣案例比較

韓國與臺灣在歷史發展上具有許多相似之處。首先，兩國皆在經歷數十年的威權統治後走向民主化，並於1987年前後開啟民主轉型，在1990年代逐步鞏固民主制度。民主化的進程也促成兩地於1990年代末期至2000年代初期逐漸出現的 LGBTQ+ 社會運動，韓國及台灣也分別於2000年及2003年舉辦首屆同志驕傲活動。其次，臺灣與韓國皆深受儒家文化影響，因此成為觀察文化價值如何形塑社會對 LGBTQ+ 議題態度的重要案例。

然而，儘管具備許多相似背景，韓國與臺灣在 LGBTQ+ 權利發展上的軌跡卻大不相同。臺灣已建立涵蓋同性婚姻、收養權以及反歧視措施等全國性法律架構；相較之下，韓國至今仍缺乏重大立法突破。雖然近年出現些許進展，例如韓國最高法院於2024年裁定同性伴侶享有與異性伴侶相同的健康保險福利資格，但首爾的政治環境整體仍呈現停滯狀態。此種停滯主

要表現在嚴重的意識形態分歧，以及政界長期存在的「時機未到」（not yet）論述。許多政治人物認為，社會尚未形成足夠共識，因此不宜推動全面性的平權法案。因此，今日韓國 LGBTQ+ 群體持續面臨法律與行政層面的有限進展、立法僵局以及根深蒂固的文化保守主義。

造成兩地差異的原因之一，可能與臺灣特殊的國際地位有關。由於缺乏廣泛的國際承認，臺灣相較於韓國更有額外誘因透過推動民主價值與進步改革來強化其國際正當性與能見度。臺灣在 LGBTQ+ 權利上的進步立法，使其成為亞洲區域的重要典範，不僅提升其自由民主形象，也帶來顯著的社會、經濟與政治轉變。韓國若能借鏡臺灣的發展經驗，將有助於未來推動 LGBTQ+ 權利的進一步進展。

重要觀察一：國內反對力量的差異——保守派與基督教團體

臺灣與韓國在推動 LGBTQ+ 權利過程中，最顯著的差異之一，來自於國內反對勢力及反 LGBTQ+ 運動的不同性質。

在韓國，保守派運動與宗教團體，特別是基督教團體，具有密切關聯。由於韓國約有26%至33%的人口信仰基督宗教，政治人物往往不願公開支持 LGBTQ+ 權利，以避免遭到保守基督教團體反對並流失相關選票。

這些宗教保守團體組織嚴密，長期被視為導致 LGBTQ+ 相關法案停滯甚至倒退的重要因素。例如2007年《反歧視法》草案審議期間，大規模保守派抗議迫使法務部刪除包括性傾向在內的七項受保障項目，理由是基督教團體認為該法將會「鼓勵同性戀」。因此，強大的保守基督教選民集團形成高度政治壓力，使兩大政黨的國會議員皆不願積極推動 LGBTQ+ 權利法案。然而，兩位講者同時指出，在實際遊說政黨人士支持 LGBTQ+ 立法時，社會往往高估了保守基督教團體的政治影響力，而這也成為運動倡議的重要障礙之一。

相較之下，臺灣雖然同樣面臨保守勢力反對，但宗教因素，特別是基督教，並非其主要反對來源。臺灣保守派對 LGBTQ+ 的反對主要源自維護傳統家庭價值與社會規範的考量，他們認為 LGBTQ+ 價值與傳統家庭觀念相衝突，因此產生對於 LGBTQ+ 社群污名化與誤解現象。

重要觀察二：立法框架——婚姻平權與反歧視法

在缺乏明確法律保障的情況下，LGBTQ+ 群體仍可能在公共服務、就業、住房以及身體自主權等領域遭受任意歧視，因此建立完整的法律框架始終是推動平權工作的核心目標。

就臺灣 LGBTQ+ 立法發展而言，2017 年司法院大法官作出釋字第748號解釋，可謂重要的歷史轉捩點。該解釋認定限制同性伴侶結婚的法律規定違反憲法保障之平等權。其後，立法院於 2019 年通過《司法院釋字第748號解釋施行法》，正式保障同性伴侶的婚姻權利。

這一歷史性時刻使臺灣在同性婚姻合法化上成為亞洲第一，並進一步推動相關立法，包括《性別平等教育法》及《性別工作平等法》等法規。目前，臺灣主要透過不同領域的專門法規來保障 LGBTQ+ 群體的權益。

借鏡臺灣的經驗，韓國同樣持續推動同性婚姻合法化，並已取得部分進展。其中最具代表性的成果，是 2024 年韓國最高法院判決承認同性伴侶可被列為國民健康保險被扶養人。此判決促進倡議團體與法律團隊進一步提出多項憲法訴訟，挑戰韓國現行法律對同性婚姻的限制。

正如臺灣經驗所顯示，婚姻平權雖然是保障 LGBTQ+ 權利的重要第一步，卻仍不足以全面消除歧視。因此，無論在韓國或臺灣，持續推動《反歧視法》仍然至關重要。婚姻平權主要解決伴侶關係的法律承認與相關權益問題，而全面性的反歧視法律則能禁止公共與私人領域中的不公平待遇。此類法律不僅建立法律標準，也能透過執法機制促進制度改革，進一步改變社會與體制的運作方式。然而，兩位講者也指出，由於反歧視法涵蓋範圍廣泛，在韓國面臨宗教保守團體反對，在臺灣則遭遇保守派人士阻力，因此若要突破多年來的僵局，政府必須展現更強而有力的政治決心。

重要觀察三：推動 LGBTQ+ 權利進展需要政府行動，而非等待社會共識

韓國 LGBTQ+ 權利立法長期停滯的現況，凸顯政府必須採取更積極的態度。正如 Horim Yi 所指出，韓國政治人物經常將 LGBTQ+ 權利視為「延後處理的政治」（politics of later）。雖然他們普遍表示支持平等、反對歧視，但同時

認為韓國社會尚未準備好接受相關改革，因此將 LGBTQ+ 議題排除在主流政治議程之外。

然而，臺灣的經驗顯示，法律與制度改革未必需要等待社會形成全面共識之後才能推動。2017年，臺灣司法院大法官認定禁止同性婚姻違反憲法保障的平等權，並要求立法機關於兩年內完成修法。其後，保守團體於2018年發起反對婚姻平權的公民投票，結果顯示社會仍存在相當大的反對聲浪。然而，執政的民主進步黨政府最終仍決定推動同性婚姻合法化。因此，臺灣政府不僅公開支持 LGBTQ+ 權利，更在推動相關法律保障方面扮演關鍵角色，使 LGBTQ+ 權利成為臺灣民主制度中重要的一環。事後發展亦證明，這項政治決策有助於促進社會對於 LGBTQ+ 社群接受度的提升，為同性婚姻合法化後更廣泛的社會支持奠定基礎。

兩位與談人強調，目前韓國的政治環境其實相當有利於推動立法改革。一名執政黨共同民主黨國會議員已加入《反歧視法》提案連署，而總統府、國會以及多數地方政府也由同一政治陣營掌握。因此，真正的問題並非韓國社會是否已經準備好，而是政治領導人是否願意把握當前機會，進一步推動 LGBTQ+ 權利的發展。臺灣的經驗證明，立法本身可以成為建立社會共識的重要工具；反之，若一味等待完整的社會共識形成，可能導致持續的不作為。

政策建議：如何在韓國與臺灣推動 LGBTQ+ 權利？

若要進一步在韓國與臺灣推動保護及承認 LGBTQ+ 權利的立法工作，政治意願與社會行動缺一不可。唯有建立更具包容性與常態化的法律制度，才能確保所有公民不因其性傾向或性別認同而遭受歧視。

然而，單靠社會倡議並不足以實現制度性改變，政府的支持在推動 LGBTQ+ 權益的保護並將其納入國家議程的過程中是不可或缺的。為

達成此目標，本次研討會提出以下三項政策建議：

建議一：推動民間外交（People-to-People Diplomacy）

透過民間的交流合作，可以突破政府層級的限制，建立跨國草根網絡，進一步促進 LGBTQ+ 權利發展。此種交流有助於從基層改變社會觀念，透過知識分享、文化互動以及跨國團結合作，加強倡議人士、公民社會組織及跨國企業之間的聯繫。未來應進一步強化亞洲國家間以及全球範圍的合作，共同研究 LGBTQ+ 群體在日常生活中所面臨的挑戰，並分享政策制定與立法工作的最佳實踐經驗。

建議二：建立東亞敘事與區域支持網絡

臺灣、韓國及其他東亞國家應共同發展屬於東亞自身的 LGBTQ+ 敘事框架。這不僅有助於建立區域性的支持網絡，也能以更符合本地文化脈絡的方式討論 LGBTQ+ 權利議題，真實反映東亞地區在文化、政治及社會層面的特殊處境。同時，此種區域性敘事亦有助於國際社會更準確理解東亞國家推動 LGBTQ+ 權利時所面臨的挑戰與機會。

建議三：深化社會倡議與公共溝通

推動 LGBTQ+ 權利的進步不僅需要法律改革，也需要強而有力的社會倡議工作。有效的社會倡議能夠改變公眾討論方向，提高 LGBTQ+ 群體的社會能見度，以及重新塑造社會對 LGBTQ+ 家庭的認知與理解。其中，透過分享 LGBTQ+ 群體及其家庭的日常生活故事，能夠有效拉近社會距離，使大眾理解其真實生活樣貌。這種以生活經驗為基礎的敘事方式，有助於打破長期以來由保守論述所形成的污名化現象，進一步促進韓國與臺灣社會對 LGBTQ+ 群體的理解與接納。



Institute for Security and Development Policy
Västra Finnbodavägen 2, 131 30 Nacka, Sweden
www.isdp.eu | info@isdp.eu