

## A PACIFIC BIG ENOUGH FOR BOTH? TRUMP-XI SUMMIT AND THE APEC MOMENT

by  
Choong-Koo Lee

In May 2015, during the Obama administration, Chinese President Xi Jinping famously said that [“the broad Pacific Ocean is vast enough to embrace both China and the United States”](#) during his meeting with the then-U.S. Secretary of State John Kerry. A decade later, Xi revived this message when he met President Trump during the U.S.-China summit held alongside the APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation) forum in South Korea. Xi remarked that [“China’s development and revival can coexist with and are not contradictory to the ‘Make America Great Again \(MAGA\)’ vision.”](#) The question remains: did Trump and Xi realize this vision of coexistence through their meeting in Busan, South Korea, at this defining APEC moment?

With APEC 2025 set to take place in South Korea from October 31 to November 1, dozens of national leaders from across the region gathered in Gyeongju, the ancient capital of [the Silla dynasty](#) that flourished for more than a millennium, from the 1st century BC to the 10th century AD. Established in 1989, [APEC](#) has since served as a cornerstone for regional cooperation across the Pacific and Asia, fostering trade and investment among its members. It comprises 21 member economies, including New Zealand, Australia, Malaysia, Singapore, China, South Korea, Japan, Canada, the United States, Mexico, and Peru. The 2025 APEC meeting resulted in [the Gyeongju Declaration](#), which emphasized efforts to expand regional trade and investment, support digital and artificial intelligence (AI) transformation, and continue APEC’s longstanding achievements and traditions. Notably, [the APEC AI initiative](#) and [the Collaborative Framework for Demographic Changes](#) were adopted based on common interests of the Asia-Pacific region.

Particularly significant was the first summit between U.S. President Trump and Chinese leader Xi Jinping since the start of Trump’s second term, held in Busan on October 30, just one day before the Gyeongju APEC Summit began. The meeting drew global attention amid heightened uncertainty in the era of great power competition.

### De-escalating Tension in U.S.-China Relations

The United States adopted a notably conciliatory tone toward China at the summit. President Trump predicted [“a very successful meeting”](#) as he shook hands with Xi for the cameras. Following the talks, he described the meeting as [“amazing”](#) and rated it 12 out of 10. On November 1, Trump went further, calling it [“my G2 meeting with President Xi of China,”](#) signaling his willingness to pursue a cooperative approach in future negotiations.

However, the outcome of the U.S.-China summit represented an interim compromise aimed at halting the escalation of their trade war. The United States secured [several concessions](#) related to fentanyl precursors, rare earths, the semiconductor industry, and agricultural trade issues. Specifically, China agreed to halt the flow of fentanyl precursors into the United States, suspend export control of rare earths, end retaliation against U.S. semiconductor manufacturers, and lift retaliatory tariffs on key American agricultural goods such as soybeans and pork.

In return, Washington [lowered the tariffs](#) on Chinese imports by ten percentage points, as a reciprocal measure to China’s commitment to curb fentanyl flow. It also suspended certain [export controls based on the expansion of end-user controls](#) (originally intended to prevent technology leakage through non-U.S. affiliates owned by Chinese firms) for one year, and postponed for the same period the implementation of a retaliatory service fee on vessels built in China. Both sides also agreed to pause retaliatory measures targeting the shipbuilding and the maritime industries for one year. Although President Trump praised Xi’s leadership, Washington ultimately secured more tangible gains from the negotiation.



Furthermore, a defense dialogue between the United States and China was held shortly after the Busan summit. U.S. Defense Secretary Pete Hegseth met with Chinese Defense Minister Dong Jun in Kuala Lumpur, where the two sides agreed to restore [military communications channels](#) to prevent inadvertent escalation caused by disagreements and misunderstandings. This move to stabilize military relations reflected the political consensus reached by their leaders in South Korea. Hegseth later wrote in an [X post](#) that U.S.-China relations had “never been better” and the summit in South Korea “set [the tone for everlasting peace and success for the U.S. and China](#).”

### Deciphering the U.S.-China Compromise

Shifts in U.S. global economic interest over the past decade may actually help reduce tensions between Washington and Beijing. [America’s transition into a net-oil export country through shale-gas technology, the reshoring of U.S. companies enabled by the Fourth Industrial Revolution technologies](#), and the tariff increases of the second Trump administration have collectively shifted U.S. economic interests from a globally distributed structure to one increasingly concentrated within the United States and its neighboring countries. Therefore, the U.S. security strategy is also evolving from an approach centered on global responsibility to one more domestically and regionally focused.

As a result, the United States has pursued a gradual reduction of trade with China, rather than promoting larger trade and investment across Asia and the Pacific. This was symbolically demonstrated when President Trump [left South Korea](#) immediately after the summit with Xi, skipping the main APEC sessions that began the next day. His schedule reflected Washington’s hesitation to engage in a regional trade and investment discussion, effectively leaving room for Xi to assert influence through the APEC forum. Meanwhile, the United States has redirected its attention toward political and economic engagement in the Americas. In this manner, the America First policy, growing U.S. regionalism, and its decoupling with China suggest that areas of direct conflict

with China have decreased compared to a decade ago. Nevertheless, strategic competition between Washington and Beijing remains pronounced, particularly over the Taiwan issue and technological supremacy.

Moreover, the temporary truce in the trade war has created opportunities for limited cooperation in addressing unresolved regional and global challenges. In the opening remarks at the summit in South Korea, President Xi praised Trump’s mediation efforts in facilitating [ceasefire negotiations](#) between Thailand and Cambodia, as well as between Israel and Hamas.

North Korea remains a critical test case. Although Kim Jong Un declined to meet President Trump during his visit to South Korea for APEC, renewed U.S.-China coordination will place Trump in [a more favorable standing](#) for future summits. Likewise, joint diplomatic leverage between Washington and Beijing could provide an efficient condition for encouraging Russia to end the Russo-Ukrainian War.

### Middle Powers Amidst the U.S.-China Compromise

Still, the so-called “G2 meeting” between Trump and Xi does not mark a return to international stability. The stability that the international community enjoyed in the previous decades was possible thanks to the contribution of U.S.-led international efforts. Stability requires a global provider of public goods, such as norms, markets, and security. However, it appears that China is not yet capable of providing the same public goods that the United States once did. Despite its growing economy, China cannot yet replace the United States as a global provider of public goods. With a population exceeding 1.4 billion, Beijing must prioritize domestic development and stability, relying heavily on exports to sustain its economy. China also lacks the capacity to absorb foreign products or provide large-scale economic assistance to developing countries. It cannot address global challenges with its surplus resources and expertise as the United States once did.

Thus, to compensate for the shortfall in global public goods, middle powers in the Asia-Pacific,



such as South Korea, Canada, Singapore, Malaysia, Mexico, and Australia, should demonstrate active cooperation at forums like this year's APEC. During the summit, member economies displayed their willingness to build an institutional foundation for shared prosperity. For instance, South Korea proposed [the APEC AI initiative](#) to harness AI for regional economic growth and pledged to establish an Asia-Pacific AI Center to promote and share AI technologies across the region. The future stability of the Asia-Pacific and Indo-Pacific region may well depend on these collective efforts among middle power countries.

The U.S.-China summit resulted in a cooperative arrangement enabled by a temporary truce in the U.S.-China trade war. This could develop into an opportunity to address broader international concerns, including the Russo-Ukrainian War, North Korea's nuclear development, and military cooperation between Russia and North Korea. Should U.S.-China cooperation evolve into a broader coalition involving South Korea and Europe, it could

serve as a stabilizing force in resolving challenges posed by both Pyongyang and Moscow. Progress on the North Korean nuclear issue could, in turn, create momentum for ending the Russo-Ukrainian War, and vice versa. Middle powers across Asia and Europe must support one another and strengthen international cooperation to promote global stability, guided by a shared vision of building a new global concert.

*Dr. Choong-Koo Lee is a Research Fellow at the Korea Institute for Defense Analyses (KIDA) which conducts policy research for the Ministry of National Defense of the Republic of Korea. He is also an Adjunct Professor at the Graduate School of Policy Studies at Korea University. He previously served as a Visiting Fellow at the National Defense University in Washington D.C. and at the Renmin University of China in Beijing. His research interests include inter-Korea relations, North Korea's nuclear program, U.S.-China relations, and the impact of emerging technologies on security and defense.*

## “태평양은 미국과 중국 모두에게 충분히 큰가?: APEC 계기 미중정상회담의 메시지”

이중구 (한국국방연구원)

아직 오바마 행정부 시기이던 2015년 5월, 시진핑 중국 국가주석은 당시 존 케리 미국무장관에게 “[넓은 태평양은 중국과 미국을 모두 수용하기에 충분한 공간을 갖고 있다](#) (宽广的太平洋有足够的空间容纳中美两个大国).”고 발언한 바 있다. 10년이 지난 지금, 시진핑은 이 메시지를 다시 트럼프 대통령에게 꺼냈다. 한국에서 열린 아시아태평양경제협력체 (APEC) 회의 기간 중 개최된 미·중 정상회담 모두발언에서, 시 주석은 “[중국의 발전과 부흥은 미국의 '미국을 다시 위대하게\(MAGA: Make America Great Again\)' 비전과 공존할 수 있으며, 서로 모순되지 않는다](#)”고 언급했다. 이번 APEC 계기 부산 미중정상회담을 통해 트럼프 대통령과 시진핑 주석은 과연 그러한 ‘공존의 비전’을 실현한 것일까?

금번 경주 APEC 정상회의 (2025.10.31.~11.1)를 계기로 아시아-태평양 지역의 주요국 정상 수십 명은, 기원전 1세기부터 서기 10세기까지 [신라](#)의 수도였던 천년고도인 경주에 모였다. 1989년에 출범한 이래, APEC은 태평양과 아시아 지역의 경제협력을 지탱하는 기반으로 아시아태평양 지역에서 상호 간의 무역과 투자를 촉진하는 역할을 수행해 왔다. APEC의 회원국은 21개국에 이르는데, 호주, 말레이시아, 싱가포르, 중국, 한국, 일본, 캐나다, 미국, 멕시코, 페루 등 서로 다른 대륙의 국가들을 포함한다. APEC은 이처럼 다양한 국가들의 참여 하에 아시아태평양 지역의 경제적 협력과 통합을 촉진해온 것이다. 이번 회의에서 회원국들은 ‘[APEC 경주선언](#)’을 통해 역내 무역 및 투자의 확대, 디지털 및 인공지능 (AI) 전환, 그리고 기존 APEC의 성과와 전통에 입각한 공동번영에 뜻을 모았다. 이와 함께 채택된 ‘[AI 이니셔티브](#)’와 ‘[인구구조 변화 대응 공동 프레임워크](#)’도 아시아태평양 지역의 공통된 이해관계를 담아낸 중요한 문건이다. 특히, 트럼프 2기 들어 첫 미중정상회담이 APEC 정상회의 전날인 10월 30일 부산에서 열렸다. 이 회담은 강대국 경쟁 시대의 불확실성을

좌우할 무대로서 국제적인 관심을 사로잡았다.

## 미중갈등의 완화

이번 미중정상회담에서 미국은 매우 협력적인 태도를 보였다. 트럼프 대통령은 기자들 앞에서 시진핑 주석을 맞으면서, 회담을 갖기도 전에 이번 회담이 “[매우 성공적인 회담이 될 것](#)”이라고 예고했으며, 회담을 마치고 나서는 전반적인 회담결과를 “[굉장했다\(amazing\)](#)”고 묘사하고 10점 만점에 “[12점](#)”이었다고 말했다. 이후, 11월 1일에 트럼프 대통령은 APEC 계기 미중정상회담을 “[중국 시 주석과 만난 G2 회담](#)”이라고 부르며, 중국을 앞으로도 협력적으로 대할 것임을 시사했다.

그러나 이번 회담의 결과는 무역전쟁으로 인한 추가적 대립을 막는 데 초점을 둔 임시적 타협에 가까웠다. 트럼프 대통령은 펜타닐 전구체, 희토류, 반도체 산업, 농산물 교역 이슈와 관련하여, 중국측의 [다양한 양보](#)를 얻어냈다. 구체적으로 살펴보면, 중국은 미국으로 수출되는 펜타닐 전구체를 통제하고, 희토류에 대한 수출통제를 유예하며(1년간), 미국 반도체 제조사에 대한 보복조치를 중단함과 함께(1년간), 미국산 대두와 돼지고기 등 주요 농산물에 대한 보복관세를 철폐하는 데 합의했다.

그 대신, 미국은 중국의 펜타닐 통제에 화답하기 위해 중국산 수입품에 대한 [관세를 10%p 인하](#)했다. 또한 중국 기업의 자회사를 통한 기술유출을 막기 위해 도입되었던, [최종사용자\(end-user\) 통제 확대에 따른 수출통제 조치](#)도 1년간 유예했으며, 지난 10월 14일부터 부과하기 시작한 중국산 선박에 대한 입항수료의 부과도 1년간 연기했다. 미중 양국은 또한 조선·해운 산업에 대한 상호 대응조치도 1년간 중단하기로 했다. 트럼프 대통령은 미사여구로 시진핑 주석을 치켜세웠지만, 협상 결과를 놓고 볼 때 미국이 더 많은 실질적 이익을 얻어낸 것으로 평가된다.

나아가, 정상회담 직후에 미중 국방장관회담도 개최되었다. 피트 헤그세스(Pete Hegseth)은 국방장관은 쿠알라룸푸르에서 동진(董军) 중국 국방부장을 만나 회담을 갖고, 의견불일치와 오해로 인한 우발적 확전을 예방하기 위해 양국 간의 [군사적 소통채널](#)을 복원하기로 했다. 회담 이후 헤그세스 장관은 [X\(옛 트위터\)에 올린 글](#)에서, 미중 관계가 “더 좋았던 때가 없다.”

며, 한국에서 열린 이번 미중정상회담에서 “[미중 양국의 항구적 평화와 성공을 위한 방향이 세워졌다](#).”고 적었다.

## APEC 계기 미·중 타협의 의미

지난 10여 년간 이루어진 미국의 글로벌 이해관계 변화로 미중 간의 갈등이 줄어들었을 수도 있다. 미국은 셰일가스 기술로 [원유 순수출국](#)이 되었고, 4차 산업혁명 기술에 따라 미국으로 기업들이 복귀하는 [리쇼어링\(reshoring\) 현상도 가속화](#)되어 왔다. 여기에 트럼프 2기 행정부의 관세인상이 복합적으로 작용하여, 미국의 경제적 이해관계는 전 세계에 걸쳐져 있던 것에서 미국과 주변 지역에 집중된 모습으로 변화되고 있다. 그 결과 미국의 안보전략도 기존의 전지구적 관여에서 본토안보와 미주대륙의 지역적 영향력을 중요시하는 것으로 함께 변화되어 온 것이다.

그 결과로, 미국은 아시아-태평양 지역 내의 투자와 무역을 촉진하기보다, 자국에 대한 투자확보를 중시하고, 미중 간 무역의 점진적 축소를 추구하게 된 것이다. 이를 상징적으로 보여주는 장면이 바로 트럼프 대통령이 미중정상회담 직후 한국을 떠나, 다음날부터 열리는 APEC 정상회의에 불참한 것이었다. 이는 미국이 역내 무역·투자과 관련된 APEC에 대해 관여하기를 주저하고, 시진핑 주석이 APEC을 통해 영향력을 발휘할 수 있는 길을 열어준 것과 같았다. 그 대신, 미국은 미주 지역에 대한 정치·경제적 관여를 확대하고 있다. 이처럼, 미국이 추구하고 있는 자국우선주의 및 지역주의와 대중 디커플링은 10년 전에 비해 미국과 중국이 부딪히는 영역을 축소시키고 있다. 물론, 대만문제와 기술패권을 둘러싼 미중 간의 전략경쟁은 계속될 전망이다.

나아가, 무역분쟁의 임시적 중단은 미중 양국이 아직 미해결상태의 여러 역내외 분쟁에 대해서도 협력을 도모할 가능성을 열어놓았다. 시 주석도 한국에서 열린 미중정상회담의 모두발언에서 트럼프 대통령의 태국-캄보디아 간, 이스라엘-하마스 간 충돌에 대한 [해결노력](#)을 높게 평가했다.

대표적으로, 미중 양국은 북한 문제에 대해서도 협력을 모색할 수 있을 것이다. 이번 APEC 회담 계기 한국방문 기간 중에는 트럼프 대통령이 김정은 위원장을 못 만났지만, 앞으로 미중 양국이 협력할 경우에는 더욱 유리한 입장에서 김 위원장을 만날 수 있을 것이다.



미국이 러우전쟁의 종전을 유도하는 데에도 미중협력은 훨씬 유리한 조건을 제공한다.

### 미중타협 국면의 중견국외교

하지만, 이번 "G2 회담"이 국제적 안정이 다시 회복될 것임을 의미하지는 않는다. 이전까지 국제사회가 누려온 국제적 안정은 미국 중심의 국제체제에 의해 제공되던 것이었다. 안정에는 공공재를 제공하는 행위자가 필요한 것이다. 하지만, 미국이 제공하던 공공재를 중국이 제공하기는 어려울 것으로 보인다. 중국의 경제적 규모가 커졌음에도 미국이 수행하던 '국제적인 공공재 제공자'의 역할을 하기 어렵다는 것이다. 14억 인구의 문제를 해결해야 하는 중국은 국내 발전과 안정에 우선순위를 둘 수밖에 없고, 지금처럼 수출로 외화를 계속 벌어들여야 한다. 따라서, 다른 나라의 성장을 돕기 위해 국내시장을 열어주기도 어렵고, 개도국들에게 대규모로 경제지원을 시행하기에도 한계가 있다. 미국처럼 풍부한 자원과 지식을 기반으로 글로벌 문제를 해결해주기 어렵다는 것이다.

따라서, 이러한 공공재의 부재를 해결하기 위해서는, APEC과 같은 무대를 통해 한국,

캐나다, 싱가포르, 말레이시아, 멕시코, 호주와 같은 중견국들이 협력해야 한다. 이번 APEC에서 참가국들은 협력을 통해 공동번영을 위한 제도적 기반을 만들어가는 모습을 보였다. 예를 들어, APEC 회의의 주최국인 한국은 AI를 지역의 경제성장에 활용하기 위한 '[AI 이니셔티브](#)'를 제안했으며, 인공지능 기술 진흥과 지식공유를 위한 '아시아태평양 AI센터 (Asia-Pacific AI Center)'의 설립도 공약했다. 당분간 아태지역의 안정은 이러한 중견국 협력에 달려 있을 것이다.

이번 미중정상회담에서는 일시적인 무역전쟁 휴전의 기회로 미중협력 구도가 마련되었다. 이는 러우전쟁, 북핵문제, 나아가 북러 군사협력 등 모험국가의 행동을 제어하는데 도움이 될 기회가 될 수 있다. 미중협력 구도를 한국과 유럽을 포함해 더욱 발전시키면, 북한과 러시아의 불안정의 축이 야기하는 문제를 해결하기 위한 수단이 될 수 있기 때문이다. 이러한 레버리지를 통해, 북핵 문제가 해결되면 러우전쟁 종전 가능성도 커지고, 역으로도 마찬가지다. 따라서, 아시아와 유럽의 중견국들은 서로의 문제에 대해 상호 지원하면서, 국제적 안정을 위한 연합을 키워 글로벌 협조체제를 구축할 필요가 있다.