

STRENGTHENING THE LIBERAL INTERNATIONAL ORDER THROUGH ENHANCED KOREA–NORDIC COOPERATION

Jeenou Yi



Photo credit: Dmitrij Plehanov / Shutterstock.com

The global governance landscape is at a critical turning point. The foundations of the liberal international order—such as the multilateral trading system and shared norms and rules—are weakening, while the spread of authoritarianism, deepening geopolitical instability, and the United States’ shift toward selective engagement have created a widening leadership vacuum. In this regard, the need for new strategic partnerships to defend and renew the liberal, rules-based order has become more urgent than ever. Strategic cooperation between South Korea and the European Union—particularly through closer engagement with the Nordic countries—offers a promising model for addressing these challenges. As a dynamic democracy shaped by the liberal order, South Korea is well positioned to help shape global standards and practices. The Nordic countries, meanwhile, bring long-standing expertise in advancing core liberal values such as peace, human rights, and the rule of law. This issue brief discusses how their complementary strengths, combined with targeted minilateral cooperation, can generate meaningful momentum for revitalizing democratic governance, reinvigorating multilateralism, and strengthening institutional capacity in global governance.

Introduction

The global governance landscape stands at a critical juncture. The liberal international order, established after World War II and long sustained by multilateral institutions and shared norms, is now facing profound challenges. The erosion of the rules-based order, as demonstrated by the weakening of

the multilateral trading system, the fragmentation of transatlantic alliances, the ongoing war in Ukraine, and the United States’ growing tendency toward selective engagement, signals a deep crisis of legitimacy and function in global governance. In the absence of clear leadership to uphold and renew this liberal order, there is an urgent need for new

strategic partnerships that can protect and advance its foundational principles.

In this context, cooperation between South Korea and the European Union, particularly through engagement with the Nordic countries, offers a promising and timely model to address these challenges. South Korea, having developed under the liberal order since the Korean War, has achieved significant democratic, economic, and social progress. Now positioned among the world's advanced economies and increasingly aligned with G7+ diplomacy, South Korea is in a pivotal position to contribute to the renewal of liberal norms and institutions.

The EU, meanwhile, has long been a key promoter of liberal international values, supporting democracy, rule of law, and multilateral governance. Within the EU, the Nordic countries stand out as exemplary liberal democracies and champions of values-based diplomacy.

Known for their leadership in peacebuilding, conflict mediation, and global human rights

“A deeper South Korea–EU strategic partnership—grounded in shared commitments to democracy, rule of law, and multilateralism, and reinforced by Nordic cooperation—could provide both symbolic and substantive momentum for revitalizing the liberal international order and strengthening global governance resilience.”

advocacy—particularly through platforms such as the Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), and the Council of Europe—Nordic states have demonstrated a commitment to global norms that resonates strongly with South Korea's own democratic aspirations.

Although South Korea's democratic history is relatively recent, its experience with democratization and institutional resilience underscores its credibility as a partner in defending liberal values. A deeper South Korea–EU strategic partnership—grounded in shared commitments to democracy, rule of law, and multilateralism, and reinforced by Nordic cooperation—could provide both symbolic and substantive momentum for revitalizing the liberal international order and strengthening global governance resilience.

Global Governance at a Crossroads

As the war in Ukraine enters its third year and over 200 days have passed since the start of a second Trump administration, the liberal international order and global governance architecture are at a historic inflection point. The resurgence of national conservatism—epitomized by Trump's return—has reshaped mainstream conservative ideology, sidelining traditional tenets like free markets and globalization in favor of nationalism and skepticism toward multiculturalism, international institutions, and liberal economics.¹

Reflecting this ideological shift, core U.S. institutions that have historically supported democracy, human rights, and the rules-based international order—such as the National Endowment for Democracy (NED), the State Department's Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor (DRL), United States Institute of Peace (USIP), US Agency for International Development (USAID), and broadcasting agencies like Voice of America (VOA), Radio Free Asia (RFA), and Radio Free Europe (RFE)—are undergoing severe restructuring and budget reductions. For example, NED, which was established by the U.S. Congress in 1983 with

bipartisan support, allocated approximately \$286 million in 2024 to global democracy and human rights initiatives.² Although funded by Congress and exempt from the Trump administration's 90-day foreign aid freeze, NED's funding was inexplicably suspended for the first time in its 40-year history.³ While partial funding was restored following legal action, its operations now face significant jeopardy, with serious uncertainty surrounding its future. Similarly, the State Department's DRL is undergoing a reorganization aimed at creating a "leaner" portfolio, resulting in reduced staff and scope.⁴

These developments have direct implications for civil society actors, particularly in Asia. In South Korea, North Korean human rights NGOs—already vulnerable due to shifting domestic policies—are now facing existential funding threats as U.S. support wanes.⁵ The ripple effects are also being felt by democracy and human rights organizations operating in fragile contexts such as Myanmar.⁶ Dismantling the State Department's DRL/Global Programming Office and cutting foreign assistance⁷ to human rights actors would also severely hamper U.S. support for Ukraine and weaken global human rights partnerships.

Meanwhile, the U.S. retreat from multilateralism continues. President Trump has announced U.S. withdrawal from key multilateral bodies including the UN Human Rights Council (UNHRC), United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO)⁸, and the World Health Organization (WHO).⁹ In the trade domain, the World Trade Organization's dispute resolution system has been paralyzed amid a broader tariff war, further eroding the liberal order led by the U.S.

The net result is a profound erosion of the post-WWII liberal order—one historically led by the U.S. and consolidated further after the Cold War. The U.S. once actively shaped and safeguarded liberal norms and democratic governance through its leadership

***“Since their elevation to a Strategic Partnership in 2010, South Korea–EU relations have steadily expanded across areas such as security and supply chain resilience. A key milestone came in 2024, with the launch of the first South Korea–EU Strategic Dialogue, the signing of a Security and Defense Partnership, and a renewed joint commitment to upholding the rules-based international order.*”**

in multilateral institutions. Today, however, that leadership is in retreat.

Yet the liberal order is not entirely collapsing. G7 countries—including Japan, the EU, and Canada—continue to lead in defending democratic norms and addressing global challenges. G7+ partners like South Korea and Australia also play a growing role, contributing to preserving liberal values through diplomacy and institutional support. In this respect, enhanced cooperation between the EU and South Korea—especially with the Nordic countries—offers a strong example of how leading democracies can take greater responsibility in safeguarding and renewing the liberal international order. South Korea, which has greatly benefited from the postwar liberal system and now aims to be a global pivotal state, must align more actively with like-minded partners. The EU and Nordic members have long championed multilateralism, democratic governance, and international law. Closer South Korea–EU cooperation via Nordic engagement could provide

both symbolic and substantive momentum to revitalize global democratic norms and strategic resilience. This cooperation would uphold universal values and signal united resolve amid growing geopolitical threats.

South Korea–EU Strategic Cooperation: Current Status and Limitations

Since their elevation to a Strategic Partnership in 2010, South Korea–EU relations have steadily expanded across areas such as security and supply chain resilience. A key milestone came in 2024, with the launch of the first South Korea–EU Strategic Dialogue, the signing of a Security and Defense Partnership, and a renewed joint commitment to upholding the rules-based international order.¹⁰ Moreover, at the recent 2025 Shangri-La Dialogue, EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy, Kaja Kallas, underscored that the security of Europe and Asia is deeply interconnected, emphasizing the EU’s intent to deepen cooperation with like-minded partners such as South Korea.¹¹

Despite recent progress, the partnership remains

under-institutionalized, lacking a proactive framework for deeper cooperation. The Security and Defense Partnership, while symbolically significant, is a non-binding political document.¹² In efforts to support multilateralism, the EU has encouraged South Korea to join the Multi-Party Interim Appeal Arbitration Arrangement (MPIA), a mechanism backed by the EU, Canada, and Japan to address the WTO Appellate Body’s paralysis.¹³ According to EU Ambassador to South Korea Maria Castillo Fernández, Korea’s participation would signal a strong commitment to international norms.¹⁴

While these developments represent meaningful steps, they remain preliminary in the face of mounting strategic uncertainty. One urgent challenge is the deepening military cooperation between North Korea and Russia, highlighting the growing convergence of security threats across Europe and Asia. According to the inaugural report of the Multilateral Sanctions Monitoring Team (MSMT), North Korea is circumventing UN sanctions through arms transfers, financial operations, and the export of sensitive technologies—such as short-range air defense systems, electronic warfare tools, and military training.¹⁵

In view of this, South Korea and the EU must pursue a more structured, institutionalized framework to reinforce rules-based norms. The growing alignment between Russia and North Korea has brought Nordic countries and South Korea closer in their threat perceptions, highlighting the need for solidarity on issues like Ukraine’s reconstruction and human rights concerns linked to North Korean troop deployments.

Yet, current mechanisms remain insufficient to fill the leadership vacuum left by the weakening liberal order. While South Korea and the EU—particularly in cooperation with Nordic states—are well-positioned to act as normative leaders, sustained and institutionalized efforts are essential to navigate today’s complex geopolitical challenges.

“The growing alignment between Russia and North Korea has brought Nordic countries and South Korea closer in their threat perceptions, highlighting the need for solidarity on issues like Ukraine’s reconstruction and human rights concerns linked to North Korean troop deployments.”

Structural Challenges to South Korea–EU Strategic Cooperation: Political Polarization and Institutional Constraints

Despite efforts to strengthen strategic ties, a more institutionalized South Korea–EU partnership faces internal hurdles on both sides. In South Korea, the politicization and polarization of foreign and security policy have led to persistent gridlock. Each administration often reverses its predecessor's policies, undermining strategic continuity and long-term diplomatic credibility. Foreign policy is frequently weaponized in domestic debates, and public opinion on security remains sharply divided along ideological lines. This lack of bipartisan consensus undermines the development of a stable grand strategy and reduces the sustainability of Korea's foreign policy objectives.

For example, the policy on North Korea human rights has varied significantly by administration. The Moon administration deprioritized North the issue by leaving key positions unfilled and delaying the implementation of relevant legislation. In contrast, the Yoon administration promptly appointed a

human rights ambassador and elevated the issue¹⁶—highlighting how leadership can significantly shape policy direction.

The EU also faces institutional and political constraints. As a union of 27 member-states, it must navigate diverse national interests and threat perceptions. The unanimity requirement in key policy areas—including foreign affairs, taxation, and treaty reform—gives individual states effective veto power.

For instance, Hungary's repeated vetoes and policy inconsistencies on Russia-related sanctions, including its opposition (along with Slovakia) to phasing out Russian energy imports, illustrate the difficulty of reaching consensus in foreign and security policy.¹⁷ Moreover, the EU's multi-layered governance structure, involving the Council, Commission, and Parliament, often slows decision-making and delays crisis response.

Threat perceptions vary across the EU. While Northern and Baltic states view Russia as an urgent threat, Southern European countries tend to prioritize issues like migration. A recent European Council debate on the allocation of asylum responsibilities exposed persistent policy divisions that undermine common external action.¹⁸

Given these structural constraints, the development of a fully institutionalized South Korea–EU strategic framework is likely to be gradual and incremental. A more pragmatic path would involve launching flexible, issue-based minilateral mechanisms with like-minded partners who share democratic values and common threat perceptions.

In this regard, enhanced cooperation between South Korea and Nordic countries could serve as a catalyst for broader EU engagement, providing a politically viable platform for advancing shared goals in defense, norm promotion, and multilateral governance reform.

The development of a fully institutionalized South Korea–EU strategic framework is likely to be gradual and incremental. A more pragmatic path would involve launching flexible, issue-based minilateral mechanisms with like-minded partners who share democratic values and common threat perceptions.

Policy Recommendations

1. South Korea-Nordic-Baltic Multilateral Democracy Forum

As a first step, South Korea and the Nordic countries should establish a multilateral forum dedicated to democracy and global governance. Despite its relatively recent democratization, South Korea has shown remarkable democratic resilience. The Nordic states, meanwhile, are widely recognized as models of liberal democracy. Together, they could present a compelling partnership in support of a liberal, rules-based international order. While existing platforms—such as the Korea–Nordic Innovation Day held in May 2025—have primarily centered on economic and technological domains, multilateral dialogue on governance, democracy, and foreign policy remains underdeveloped.

To address this gap, an annual international forum should be established, addressing key themes like the rules-based order, human rights, and democratic governance. This forum should take the form of a Track 1.5 mechanism, bringing together government officials, policy experts, and emerging leaders for structured dialogue. To ensure institutional continuity, a dedicated foundation should act as a permanent secretariat, coordinating activities such as report publication, stakeholder engagement, and policy implementation.

This forum should tackle timely and pressing geopolitical challenges relevant to both regions. Topics could include international cooperation on Ukraine’s post-war reconstruction, the human rights implications of North Korean soldiers deployed abroad through DPRK–Russia military collaboration, and the broader implications of authoritarian alignment. Furthermore, the forum should include Baltic countries as active participants, given their frontline perspective on threats to the rules-based order in Eastern and Northern Europe. Joint discussions on regional security, hybrid threats, and democratic resilience would strengthen a shared strategic agenda.

“As a strategic next step, South Korea and the EU should consider benchmarking Japan’s evolving model of Official Security Assistance (OSA) to enhance cooperation at the intersection of security and development. South Korea and Nordic countries could adopt a similar model to support security capacity-building across the Indo-Pacific and Baltic regions.”

Importantly, the platform must prioritize the engagement of the next generation. It should foster the active participation of emerging professionals in areas such as democracy, rule of law, climate governance, and gender equality. By doing so, it would help ensure that future leaders are equipped with the knowledge, networks, and values needed to sustain liberal democratic governance.

As Swedish Foreign Minister Maria Malmer Stenergard noted, “For Sweden’s security and for stability in the world, maintaining the rules-based world order and international law is paramount.”¹⁹ The establishment of this platform would be a concrete step in defending shared values and enhancing collective resilience amid growing geopolitical threats. The recent accession of the Nordic and Baltic states to NATO reflects a collective recognition that violations of international norms pose direct and immediate risks to national and regional security. Similarly, for South Korea—facing the growing challenge of deepening military cooperation between Pyongyang and Moscow—

upholding the rules-based order and reinforcing democratic governance has become a critical foreign policy imperative. In this context, the proposed South Korea–Nordic–Baltic multilateral forum on democracy and governance represents a natural and strategic alignment of interests and values.

Building on this foundation, South Korea and the EU should jointly develop the platform into a comprehensive International Democracy Fund with several key objectives: first, to support the long-term preservation of the rules-based international order and the global promotion of democracy and human rights; second, to reduce the strategic and financial dependency of democracy and human rights organizations, thereby enhancing their institutional autonomy and operational resilience; and third, to provide next-generation fellowships and professional development programs for youth in participating countries, empowering them to strengthen liberal democratic norms, advance human rights, and uphold the rule of law across borders.

“South Korea and the EU must pursue innovative strategies to expand access to uncensored external information for populations in Russia and North Korea. Expanding digital freedom can play a key role in weakening authoritarian information control and fostering the conditions necessary for a more active civil society.”

This fund would be administered through a multinational secretariat that runs diverse programs aimed at reinforcing liberal democratic values both regionally and globally. These efforts would also foster deeper mutual understanding, capacity building, and interdependence among participating countries. Such an initiative would offer a timely and strategic response to the structural vulnerabilities faced by domestic and international democracy organizations, which have often been affected by political transitions and external pressure. By creating more predictable and autonomous funding streams, the fund would help improve the long-term sustainability of the democratic ecosystem.

Moreover, by investing in the next generation, the fund would play a vital role in shaping future leaders committed to upholding democratic norms and defending human dignity. It should offer targeted fellowship programs, exchange initiatives, and training platforms that equip young professionals to positively influence democratic governance at home and abroad. In sum, this multilateral initiative and future fund would not only safeguard liberal democratic values in the face of rising authoritarianism, but also empower a new generation of leaders to carry this agenda forward—anchoring long-term resilience in the global democratic order.

2. Partnership on Official Security Assistance (OSA)

As a strategic next step, South Korea and the EU should consider benchmarking Japan’s evolving model of Official Security Assistance (OSA) to enhance cooperation at the intersection of security and development. Unlike traditional development aid, OSA offers proactive security-focused support—such as defense equipment, logistical supplies, and infrastructure—to bolster partner countries’ deterrence and resilience.²⁰ For instance, Japan’s Ministry of Defense has allocated \$51.5 million for OSA in its 2025 budget,²¹ delivering patrol vessels to Bangladesh and coastal radar systems to the Philippines.²² Japan has been steadily expanding its security-related development cooperation and

has broadened the range of beneficiary countries to include Southeast Asian nations, Pacific island states, and African countries. This pro-active approach extends the scope of traditional development assistance by empowering the security capacities of developing countries and strengthening long-term partnerships.

In this context, South Korea and Nordic countries could adopt a similar model to support security capacity-building across the Indo-Pacific and Baltic regions. Joint initiatives could include maritime domain awareness, provision of radar systems, and the deployment of advanced technologies such as artificial intelligence, and robotics. These efforts would help address vulnerabilities in strategically important regions and build resilience against transnational threats. Recent discussions on strengthening defense industry cooperation between South Korea and the Nordic countries suggest growing potential for joint OSA-style initiatives. For instance, South Korea—with its rapidly advancing defense industry—is deepening cooperation with Sweden, a long-established leader in defense manufacturing. A recent visit by South Korea's Defense Acquisition Program Administration (DAPA) to Sweden resulted in an agreement to pursue joint R&D in applying artificial intelligence, robotics, and space technologies to defense, with further discussions planned later this year.²³

Following Finland and Sweden's accession to NATO, Nordic countries have also enhanced defense industrial collaboration with the Baltic States.²⁴ Against this backdrop, trilateral cooperation among South Korea, the Nordics, and Baltic countries to support security capacity-building in the Baltic region, the Indo-Pacific, and other developing areas can contribute to mutual security interests and reinforce their standing as trusted partners in both regions.

This includes potential synergies in Ukraine's reconstruction—particularly through training programs and equipment-based support for civilian and security sector reform—as well as

joint efforts to provide security assistance to the Indo-Pacific and other developing nations. Such cooperation would help build collective resilience against geopolitical threats and the erosion of the rules-based international order. In this context, South Korea and the Nordics can jointly advance a comprehensive and coherent approach to promoting resilient democratic governance and regional stability in key geostrategic regions.

3. Collaboration on Enhancing Information Accessibility for Russian and North Korean Citizens

Finally, South Korea and the EU must pursue innovative strategies to expand access to uncensored external information for populations in Russia and North Korea. One promising avenue is South Korea's potential investment in, and cooperation with, the EU's €10.6 billion IRIS² satellite constellation project, a secure, sovereign space-based communication initiative comparable to Starlink²⁵. Investment in such a joint initiative would enable the deployment of satellite-based internet infrastructure capable of circumventing the North Korean regime's information firewall. Similarly, Russia exemplifies a tightening authoritarian digital environment, where the state not only censors critical news platforms but also employs advanced technical and legislative tools to restrict access to VPNs.²⁶ In this regard, expanding digital freedom can play a key role in weakening authoritarian information control and fostering the conditions necessary for a more active civil society.

The relevance of satellite-based solutions is evident from recent examples. In 2022, Iran imposed a nationwide internet blackout during anti-government protests. In response, SpaceX activated Starlink to provide uncensored internet access.²⁷ Likewise, during Russia's full-scale invasion of Ukraine, Starlink helped restore disrupted communications infrastructure,²⁸ demonstrating the value of decentralized digital networks in authoritarian and conflict settings.

While such deployments have faced operational limitations, they have highlighted the potential

of resilient digital infrastructure to counter state censorship and promote freedom of expression. In this context, access to external information should be recognized not only as a fundamental democratic right but also as a practical tool for empowering North Korean citizens and challenging repressive regimes.

Investment in satellite-based communication technologies also aligns with broader efforts to uphold the rules-based international order and defend digital rights. South Korea–EU collaboration on IRIS² and related initiatives would represent a forward-looking, values-driven contribution to building global democratic infrastructure.

Conclusion

The political will of the South Korean government may pose a hurdle to advancing these initiatives. Unlike the previous Yoon administration's values-based diplomacy, the current administration places more weight on preventing further deterioration in Seoul–Moscow relations and restoring inter-Korean dialogue. Nonetheless, as the new administration seeks to elevate South Korea's global stature and pursue diplomacy commensurate with its international role, such initiatives offer a meaningful opportunity to project a more proactive and capable foreign policy.

Moreover, with the liberal international order under increasing strain and a growing leadership vacuum, it is imperative that South Korea and the EU emerge as strategic, principled defenders of a rules-based global system. This imperative is made all the more urgent by the rise of authoritarianism and deepening geopolitical instability.

In this respect, a strengthened South Korea–EU partnership—particularly through deeper engagement with the Nordic countries—can play a critical role in building a more resilient, inclusive, and rules-based international framework. The Nordic states bring the credibility and institutional depth of long-established liberal democracies, while South

Korea offers the perspective of a dynamic, resilient democracy shaped by rapid transformation and vibrant civic participation.

These complementary strengths provide a solid foundation for shared leadership in promoting democratic values, revitalizing multilateralism, and advancing innovative approaches to global governance. Together, South Korea, the EU, and the Nordic countries can not only safeguard liberal democratic norms but also help shape the future of global democracy through collective action and renewed strategic vision.

Author –

Jeenou Yi is Co-founder and President of the International Division at the Korea Young Leaders Forum. He was a guest researcher at the Stockholm Korea Center of the Institute for Security & Development Policy (ISDP), where he worked on the project “Global Governance at a Crossroads: Korea–EU Strategic Partnership.” He is also a Non-Resident Fellow at the European Centre for North Korean Studies (ECNK) at the University of Vienna. Jeenou has served as a legislative intern in both the Korean National Assembly and the U.S. Congress. He graduated from Georgetown University's School of Foreign Service with a Master of Science in Foreign Service (MSFS).

© The Institute for Security and Development Policy, 2025. This Issue Brief can be freely reproduced provided that ISDP is informed.

ABOUT ISDP

The Institute for Security and Development Policy is a Stockholm-based independent and non-profit research and policy institute. The Institute is dedicated to expanding understanding of international affairs, particularly the interrelationship between the issue areas of conflict, security and development. The Institute's primary areas of geographic focus are Asia and Europe's neighborhood.

www.isdp.eu

Endnotes

- 1 “The growing peril of national conservatism,” *The Economist*, February 15, 2024, www.economist.com/leaders/2024/02/15/the-growing-peril-of-national-conservatism.
- 2 “National Endowment for Democracy 2024 Annual Report,” National Endowment for Democracy, www.ned.org/national-endowment-for-democracy-2024-annual-report.
- 3 “NED Welcomes State Department’s Initial Steps Towards Restoring Funding,” National Endowment for Democracy, March 10, 2025, www.ned.org/ned-welcomes-state-departments-initial-steps-towards-restoring-funding.
- 4 Eric Katz and David Di Molfetta, “Here’s Where the State Department Is Planning Its Layoffs and Changes,” *Government Executive*, May 29, 2025, www.govexec.com/management/2025/05/Heres-where-the-state-department-planning-layoffs-and-changes/405681.
- 5 William Gallo, “North Korea Rights Groups Face Collapse amid US Funding Halt,” *Voice of America*, February 20, 2025, www.voanews.com/a/north-korea-rights-groups-face-collapse-amid-us-funding-halt/7981751.html.
- 6 Joshua Kurlantzick, “Trump’s Cuts to Democracy Promotion Like the NED Already Hit Asian Organizations Hard,” *Council on Foreign Relations*, March 3, 2025, www.cfr.org/blog/trumps-cuts-democracy-promotion-ned-already-hit-asian-organizations-hard.
- 7 Scott Busby and Charles O. Blaha, “How The Proposed State Department Reorganization Guts U.S. Human Rights Diplomacy,” *Just Security*, June 9, 2025, www.justsecurity.org/114200/state-department-reorganization-human-rights.
- 8 The White House, “Withdrawing the United States From and Ending Funding to Certain United Nations Organizations and Reviewing United States Support to All International Organizations,” February 6, 2025, www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/withdrawing-the-united-states-from-and-ending-funding-to-certain-united-nations-organizations-and-reviewing-united-states-support-to-all-international-organizations.
- 9 The White House, “Withdrawing the United States From The World Health Organization,” January 20, 2025, <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/withdrawing-the-united-states-from-the-worldhealth-organization/>.
- 10 Ministry of Foreign Affairs, Republic of Korea, “1st Strategic Dialogue Between Republic of Korea and European Union Held in Seoul View,” November 4, 2024, www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5676/view.do?seq=322708.
- 11 EEAS, “Speech by High Representative/Vice-President Kaja Kallas at the IISS Shangri-La Dialogue,” www.eeas.europa.eu/eeas/speech-high-representativevice-president-kaja-kallas-iiss-shangri-la-dialogue_en.
- 12 Elena Lazarou and Panagiotis Politis Lamprou, “The EU’s new bilateral security and defence partnerships,” *European Parliamentary Research Service*, January 2025.
- 13 Seungmin Kim, “EU Ambassador: ‘With U.S. Tariff Uncertainty, Korea Is a Reliable Partner for Multilateral Trade and Defense Cooperation,’” *Newsis*, April 28, 2025,
- 14 *Ibid.*
- 15 U.S. Department of State, “Joint Statement of the Multilateral Sanctions Monitoring Team (MSMT) on the First Report Covering DPRK-Russia Military Cooperation,” U.S. Department of State, May 29, 2025, www.state.gov/joint-statement-of-the-multilateral-sanctions-monitoring-team-msmt-on-the-first-report-covering-dprk-russia-military-cooperation.
- 16 Robert King, “In Significant Policy Shift, President Yoon Highlights North Korea Human Rights Issues,” *Korea Economic Institute of America*, September 21, 2022, www.keia.org/the-peninsula/in-significant-policy-shift-president-yoon-highlights-north-korea-human-rights-issues.
- 17 “Hungary Firmly Opposes European Plan on Russian Energy,” *EnergyNews*, June 17, 2025, www.energynews.pro/en/hungary-firmly-opposes-european-plan-on-russian-energy.
- 18 Philippe De Bruycker, “The New European Solidarity Mechanism: Towards a Fair Sharing of Responsibility Between Member States?” *European Policy Centre*, September 2024, 9.
- 19 Sweden Ministry of Foreign Affairs, “Minister for Foreign Affairs talks at the Swedish Institute of International Affairs: Foreign policy for Swedish interests,” December 13, 2024, <https://www.government.se/speeches/2024/12/foreign-policy-for-swedish-interests/>.
- 20 “Official Security Assistance (OSA),” Ministry of Foreign Affairs of Japan, n.d., www.mofa.go.jp/fp/ipc/page4e_001366.html.
- 21 Gabriel Dominguez, “Japan Looks to up the Ante With More Money and Partners in Military Aid Program,” *The Japan Times*, January 17, 2025, www.japantimes.co.jp/news/2025/01/17/japan/japan-osa-budget-expansion.
- 22 Jumpei Ishimaru, “Japan’s Shifting Foreign-assistance Schemes,” *IISS*, www.iiss.org/online-analysis/online-analysis/2024/04/

japans-shifting-foreign-assistance-schemes.

- 23 Minji Lee, "Arms Agency Chief Visits Sweden to Discuss Defense Industry Cooperation," *Yonhap News Agency*, April 2, 2025, www.en.yna.co.kr/view/AEN20250402005600315.
- 24 Sweden Ministry of Foreign Affairs, "Advancing Nordic-Baltic security and defence cooperation," January 15, 2025.
- 25 Data Center Dynamics, "EU Launches €10.6bn Space Internet Program, Set for 2029," December 17, 2024, www.datacenterdynamics.com/en/news/eu-launches-106bn-space-internet-program-set-to-launch-in-2029.
- 26 Freedom House, "Freedom on the Net 2024: Russia," freedomhouse.org/country/russia/freedom-net/2024.
- 27 Richard Waters, and Felicia Schwartz, "Elon Musk Offers Iranians Uncensored Internet Access," *The Financial Times*, September 26, 2022, www.ft.com/content/8a91acf7-d13f-47bc-a0d7-588967c38789.
- 28 Illia Kabachynskyi, "How Starlink Became Ukraine's Lifeline in War," United24Media, February 13, 2025, www.united24media.com/war-in-ukraine/how-starlink-became-ukraines-lifeline-in-war-5774.

한-EU 전략적 협력의 재구성: 한-노르딕 협력 강화를 통한 자유주의 국제질서의 강화

이진우

서론

현재의 글로벌 거버넌스 환경은 중대한 기로에 서 있다. 제2차 세계대전 이후 수립되어 다자주의 제도와 공유된 규범을 기반으로 유지되어 온 자유주의 국제질서가 지금 심각한 도전에 직면하고 있다. 다자무역체제의 약화, 한대서양 동맹의 분열, 우크라이나 전쟁의 지속, 그리고 미국의 선택적 관여주의 성향의 강화 등은 규칙 기반 질서의 약화와 함께, 글로벌 거버넌스의 정당성과 기능이 근본적으로 위기에 처해 있음을 보여준다. 이러한 상황에서 자유주의 국제질서를 수호하고 그 기본 원칙을 재정립할 수 있는 새로운 전략적 파트너십의 필요성이 그 어느 때보다 절실하다.

이러한 맥락에서, 한국과 유럽연합(EU) 간 협력, 특히 노르딕 국가들과의 연계를 통한 협력은 시의적절하면서도 유망한 모델이 될 수 있다. 한국은 한국전쟁 이후 자유주의 국제질서 아래에서 발전해 왔으며, 민주주의, 경제, 사회 전반에 걸쳐 괄목할 만한 성과를 이루어냈다. 현재 세계 주요 선진국 반열에 올라 있고 G7+ 외교와도 점차 발을 맞추고 있는 한국은 자유주의 국제 규범과 제도를 재활성화하는 데 중요한 기여를 할 수 있는 위치에 있다.

한편, 유럽연합은 오랫동안 자유주의 국제적 가치—민주주의, 법치주의, 다자주의 거버넌스—의 주요 옹호자 역할을 해왔다. EU 내에서도 노르딕 국가들은 모범적인 자유민주주의 국가이자 가치 중심 외교의 선도자로서 두드러진다. 이들은 평화 구축, 갈등 중재, 글로벌 인권 보호 등에서 선도적인 역할을 해왔으며, 특히 유럽안보협력기구(OSCE), 유럽평의회(Council of Europe) 등과 같은 국제 플랫폼을 통해 이러한 리더십을 보여줘왔다. 이러한 노르딕 국가들의 글로벌 규범에 대한 헌신은 한국의 민주적 지향성과 깊은 공감대를 형성한다.

비록 한국의 민주주의 역사는 비교적 짧지만, 민주화 경험과 제도적 회복력은 자유주의 가치를 수호하는

파트너로서의 신뢰성을 뒷받침해준다. 민주주의, 법치주의, 다자주의에 대한 공동의 헌신을 바탕으로 하고, 북유럽과의 협력을 통해 강화된 한-EU 전략적 파트너십은 자유주의 국제질서의 재활성화와 글로벌 거버넌스 회복력 강화에 상징적이면서도 실질적인 동력을 제공할 수 있을 것이다.

기로에 선 글로벌 거버넌스

러시아-우크라이나 전쟁이 3년 차에 접어들고, 트럼프 2기 행정부 출범 이후 200일이 경과한 현재, 자유주의 국제질서와 글로벌 거버넌스 체계는 역사적 전환점에 서 있다. 트럼프의 복귀로 상징되는 국가보수주의의 부활은 기존 보수주의 이념의 주류를 재편하며, 자유시장경제와 세계화와 같은 전통적 원칙을 배제하고, 민족주의, 다문화주의에 대한 회의론, 국제기구 및 자유주의 경제에 대한 반감을 중심으로 이념적 방향을 바꾸고 있다.

이러한 이념적 전환을 반영하듯, 미국 내에서 오랫동안 민주주의, 인권, 규범 기반 국제질서를 지원해온 핵심 기관들—예컨대 미국민주주의진흥재단(NED), 국무부 민주주의·인권·노동국(DRL), 미국평화연구소(USIP), 미국국제개발처(USAID), 그리고 미국의 소리(VOA), 자유아시아방송(RFA), 자유유럽방송(RFE)과 같은 국제방송기관들은 심각한 구조조정과 예산 삭감의 위기에 직면해 있다.

예를 들어, 1983년 미 의회에 의해 초당적 지지 속에 설립된 NED는 2024년 한 해 동안 약 2억 8,600만 달러를 전 세계 민주주의 및 인권 증진 사업에 배정하였다. 그러나, 트럼프 행정부의 90일 대외원조 중단 조치에서 면제되었음에도 불구하고, NED는 창립 40년 만에 처음으로 자금 지원이 불가해지는 사태를 겪었다. 이후 법적 대응을 통해 일부 자금이 복원되었으나, 현재 그 운영은 심각한 위협에 처해

있으며 향후 존속 여부 또한 불투명한 상황이다. 이와 유사하게, 국무부의 DRL도 보다 '간결한' 조직 구조로 개편되고 있으며, 이로 인해 인력과 사업 영역이 축소되고 있다. 이러한 변화는 특히 아시아 지역의 시민사회 활동가들에게 직접적인 영향을 미치고 있다. 한국의 경우, 이미 국내 정책 변화로 인해 취약해진 북한 인권 관련 비정부기구(NGO)들이 미국의 지원 축소로 인해 실존적 자금 위기에 직면해 있다. 이러한 파급효과는 미얀마와 같은 취약한 환경에서 활동 중인 민주주의 및 인권 단체에도 미치고 있다. 더욱이, DRL 산하의 글로벌 프로그램 사무소 폐지와 인권 관련 해외원조 축소는 미국의 우크라이나 지원을 저해할 뿐 아니라 글로벌 인권 협력체계 전반을 약화시킬 것이다.

한편, 미국의 다자주의로부터의 이탈도 지속되고 있다. 트럼프 대통령은 유엔 인권이사회(UNHRC), 유네스코(UNESCO), 세계보건기구(WHO) 등 주요 다자기구로부터의 탈퇴를 선언했다. 통상 분야에서도, 세계무역기구(WTO)의 분쟁해결 시스템이 마비되고 전반적인 관세전쟁이 심화되면서 미국 주도의 자유주의 질서는 더욱 침식되고 있다.

그 결과, 제2차 세계대전 이후 형성되어 냉전 이후 더욱 공고해진 자유주의 국제질서는 심대한 약화를 겪고 있다. 과거 미국은 다자기구에서의 리더십을 통해 자유주의 규범과 민주적 거버넌스를 적극적으로 구축하고 수호해왔다. 그러나 오늘날, 미국의 이러한 리더십은 사실상 퇴각 중이다.

그렇다고 해서 자유주의 질서가 완전히 붕괴된 것은 아니다. 일본, EU, 캐나다 등 G7 국가들은 여전히 민주주의 규범을 수호하고 글로벌 도전에 대응하는 데 앞장서고 있으며, 한국과 호주와 같은 G7+ 파트너들도 외교 및 제도적 지원을 통해 자유주의 국제질서 가치 수호에 점점 더 중요한 역할을 하고 있다.

이러한 맥락에서, 특히 노르딕 국가들과의 연계를 통한 한-EU 간 협력의 심화는 선도적 민주주의 국가들이 자유주의 국제질서의 수호 및 재정립에 있어 보다 큰 책임을 공유할 수 있는 강력한 사례를 제시한다. 전후 자유주의 체제로부터 큰 혜택을 받은 한국은, 이제 글로벌 중추국가(Global Pivotal State)를 목표로, 유사한 가치관을 지닌 파트너 국가들과 보다 적극적으로 공조해야 할 시점이다. EU와 노르딕 국가들은 오랫동안 다자주의, 민주적 거버넌스, 국제법

수호에 헌신해 왔다. 한-노르딕 협력을 매개로 한-EU 협력을 심화시키는 것은 글로벌 민주주의 규범을 재활성화하고 전략적 회복탄력성을 제고하는 데 상징적이면서도 실질적인 동력이 될 수 있다. 이러한 협력은 보편적 가치를 수호하고, 고조되는 지정학적 위기 속에서 결속된 의지를 국제사회에 분명히 보여줄 수 있다.

한-EU 전략적 협력: 현황과 한계

2010년 전략적 동반자 관계로 격상된 이후, 한-EU 관계는 안보, 공급망 회복력 등 다양한 분야에서 꾸준히 확대되어 왔다. 특히 2024년에는 첫 한-EU 전략대화 개시, 안보 및 국방 파트너십 체결, 규범 기반 국제질서 수호에 대한 공동의 재확인 등 주요 성과들이 이어졌다. 더욱이, 2025년 상그릴라 대화에서 카야 칼라스(Kaja Kallas) 유럽연합 외교·안보 고위대표는 유럽과 아시아의 안보가 깊이 상호 연계되어 있음을 강조하며, 한국과 같은 가치 공유 파트너들과의 협력을 더욱 심화하겠다는 EU의 의지를 천명했다.

이러한 진전에도 불구하고, 양자 간 파트너십은 여전히 제도적 기반이 미흡하며, 심화된 협력을 위한 능동적인 프레임워크가 부족한 상태이다. 안보 및 국방 파트너십은 상징적으로는 중요한 진일보이지만, 구속력이 없는 정치적 문서에 불과하다. 다자주의를 지지하는 노력의 일환으로, EU는 세계무역기구(WTO) 상소기구 마비 문제를 해결하기 위해 EU, 캐나다, 일본 등이 지지하는 다자간 임시상소중재약정(MPIA)에 한국이 참여할 것을 권고해 왔다. 마리아 카스티요 페르난데스(Maria Castillo Fernández) 주한 EU 대사는 한국의 참여가 국제 규범에 대한 강력한 의지를 보여주는 신호가 될 것이라고 밝힌 바 있다.

이러한 발전들은 의미 있는 진전으로 평가되지만, 고조되는 전략적 불확실성에 비추어볼 때 여전히 초기적 단계에 머무르고 있다. 현재 긴급한 과제로는 북러 간 군사협력의 심화가 있으며, 이는 유럽과 아시아 전역에서 안보 위협이 점차 수렴하고 있음을 보여준다. 다국적제재모니터링팀(MSMT)의 첫 보고서에 따르면, 북한은 무기 이전, 단거리 방공 시스템, 전자전 장비, 군사훈련 등 민감 국방기술의 이전과 불법 금융 거래 등을 통해 유엔 제재를 회피하고 있는 것으로 나타났다.

이와 관련하여, 한국과 EU는 규범 기반 질서를 강화하기

위한 보다 구조화되고 제도화된 협력 체계를 모색해야 한다. 북러 간 전략적 공조의 심화는 북유럽 국가들과 한국 간의 위협 인식의 공통분모를 확대시키고 있으며, 이는 우크라이나 재건, 북한 병력 파병과 관련된 인권 문제 등에 대한 연대의 필요성을 부각시키고 있다.

그러나 현재의 협력 메커니즘은 약화되고 있는 자유주의 질서가 남긴 리더십 공백을 메우기에는 역부족이다. 한국과 EU, 특히 노르딕 국가들과의 협력을 바탕으로 한 양자 및 다자 협력은 규범적 리더십을 행사할 수 있는 잠재력을 지니고 있으나, 복합적인 지정학적 도전을 효과적으로 대응하기 위해서는 지속가능하고 제도화된 노력이 필수적이다.

한-EU 전략적 협력의 구조적 도전 과제: 정치적 양극화와 제도적 제약

한-EU 간 전략적 연대를 강화하려는 노력에도 불구하고, 보다 제도화된 파트너십 구축은 양측 내부의 구조적 장애에 직면해 있다. 한국의 경우, 외교 및 안보 정책의 정치화와 극심한 양극화로 인해 정책 교착 상태가 지속되고 있다. 각 정부는 전임 정부의 외교 기조를 뒤집는 경우가 많아, 전략적 연속성과 장기적 외교 신뢰도가 약화되는 문제를 초래하고 있다. 외교 정책이 국내 정치 논쟁의 도구로 활용되는 일이 빈번하며, 안보 이슈에 대한 여론도 이념적 성향에 따라 극명히 갈린다. 이 같은 초당적 합의의 부재는 안정적인 국가 전략 수립을 저해하고, 한국 외교의 지속가능성을 약화시킨다.

예를 들어, 북한 인권 정책은 정권에 따라 큰 차이를 보여왔다. 문재인 정부는 관련 입법의 이행을 지연시키고, 주요 직위를 장기간 공석으로 남겨두는 등 북한 인권 문제를 정책 우선순위에서 후퇴시켰다. 반면, 윤석열 정부는 출범 직후 인권대사를 임명하고 해당 의제를 적극 추진하면서, 리더십에 따라 정책 방향이 어떻게 달라질 수 있는지를 잘 보여준다.

EU 역시 제도적·정치적 제약을 안고 있다. 27개 회원국으로 구성된 EU는 다양한 국가 이익과 위협 인식을 조율해야 하며, 주요 외교정책·조세·조약 개정 분야에서 만장일치 의결 요건이 존재해 개별 국가가 사실상 거부권을 행사할 수 있는 구조다. 예컨대, 헝가리는 러시아 제재 관련 사안에서 반복적으로 입장을 바꿔왔고, 슬로바키아와 함께 러시아산

에너지 수입 중단 조치에도 반대하면서, EU의 외교·안보정책에서 합의 도출의 어려움을 여실히 보여주고 있다.

또한, EU의 다층적 거버넌스 구조—즉 유럽이사회, 집행위원회, 유럽의회 간의 권한 분산—는 정책결정 속도를 저해하고 위기 대응을 지연시키는 원인이 되기도 한다. 위협 인식의 차이도 존재한다. 북유럽과 발트국가는 러시아를 시급한 위협으로 간주하는 반면, 남유럽 국가는 이민 문제와 같은 안보 의제를 우선시한다. 최근 유럽이사회에서 벌어진 난민 분담 책임에 관한 논의는 공동 외교 행동을 저해하는 정책적 분열을 드러낸 대표적 사례이다.

이러한 구조적 제약을 고려할 때, 한-EU 간 전략 파트너십의 완전한 제도화는 점진적이고 단계적으로 진행될 가능성이 높다. 보다 실용적인 접근법으로는, 민주주의 가치와 공통된 위협 인식을 공유하는 유사 입장의 파트너국들과 보다 유연한, 의제 기반의 소다자(minilateral) 협력 메커니즘을 출범시키는 방안이 있다. 이와 같은 맥락에서, 한국과 노르딕 국가 간의 협력 심화는 EU 전반과의 관계 확대를 위한 촉매 역할을 할 수 있으며, 방위 협력, 규범 확산, 다자 거버넌스 개혁 등 공동 목표를 진전시킬 수 있는 정치적으로 실행 가능한 플랫폼을 제공할 수 있다.

정책 제언

1. 한-노르딕-발트 3국 다자 민주주의 포럼 설립
첫 단계로, 한국과 노르딕 국가들은 민주주의 및 글로벌 거버넌스를 주제로 하는 다자 포럼을 창설해야 한다. 한국은 비교적 최근에 민주화를 달성했음에도 불구하고, 민주적 회복력을 뚜렷하게 보여주고는 국가이다. 한편, 노르딕 국가들은 자유민주주의의 모범 사례로 전 세계적으로 인정받고 있다. 이들 국가가 협력한다면, 규칙에 기반한 자유주의 국제질서 수호를 위한 설득력 있는 협력 모델을 제시할 수 있다.

2025년 5월에 개최된 ‘한-노르딕 혁신의 날(Korea-Nordic Innovation Day)’과 같은 기존 협력 플랫폼은 주로 경제 및 기술 분야에 집중되어 왔다. 그러나 민주주의, 거버넌스, 외교정책에 대한 다자 간 대화는 여전히 미비한 상태다. 이러한 공백을 메우기 위해, 규범 기반 질서, 인권, 민주주의 거버넌스 등을 주제로 하는 연례 국제 포럼을 창설할 필요가 있다. 이 포럼은

정부 관계자, 정책 전문가, 차세대 리더가 참여하는 1.5트랙(Track 1.5) 방식의 구조화된 대화 플랫폼으로 운영되어야 하며, 제도적 연속성을 보장하기 위해 독립 재단이 상설 사무국으로서 기능해야 한다. 이 사무국은 보고서 발간, 이해관계자 연계, 정책 후속 조치 등을 조율하는 중심 기관으로 활동하여야 한다.

포럼은 양 지역이 직면한 시의적절하고 중대한 지정학적 도전 과제에 집중해야 한다. 예를 들어, 우크라이나 전후 재건을 위한 국제협력, 북러 군사 협력을 통한 해외 파견 북한 병사의 인권 문제, 권위주의 연대의 확대에 따른 국제적 파장 등이 주요 의제가 될 수 있다. 특히, 동유럽과 북유럽에서 규칙 기반 질서에 대한 위협을 가장 먼저 감지하는 발트 3국을 포럼에 적극적으로 참여시켜야 한다. 이들과의 협력은 지역 안보, 하이브리드 위협, 민주적 회복탄력성 등에서 공동의 전략 아젠다를 강화하는 데 기여할 수 있다.

무엇보다도 이 포럼은 차세대의 참여를 핵심 우선순위로 삼아야 한다. 민주주의, 법치주의, 기후 거버넌스, 성평등 등의 분야에서 활동하는 신진 전문가들의 활발한 참여를 장려함으로써, 향후 리더들이 자유민주주의적 거버넌스를 지속적으로 계승할 수 있는 지식, 네트워크, 가치관을 갖추도록 해야 한다. 최근, 마리아 말머르스테네르가르드(Maria Malmer Stennergard) 스웨덴 외교장관은, “스웨덴의 안보와 세계의 안정성 유지를 위해 규칙 기반 국제질서와 국제법을 수호하는 것이 무엇보다 중요하다”고 강조한 바 있다.

이러한 포럼의 설립은 공동의 가치 수호와 집단적 회복탄력성 강화를 위한 구체적이고 실질적인 조치가 될 것이다. 최근 북유럽 및 발트 국가들의 NATO 가입은, 국제 규칙 위반이 국가 및 지역 안보에 직접적이고 즉각적인 위협이 된다는 공동 인식을 반영한다. 마찬가지로, 북한과 러시아 간 군사 협력 심화라는 새로운 위협에 직면한 한국에게도, 규칙 기반 국제질서의 수호와 민주주의 거버넌스의 강화는 핵심적인 외교 전략 과제가 되고 있다.

이러한 배경 속에서 제안된 ‘한-노르딕-발트 3국 다자 민주주의 및 거버넌스 포럼’은 이해와 가치의 전략적 정렬을 기반으로 한 자연스러운 협력체로 기능할 수 있다. 이를 기반으로, 한국과 EU는 해당 포럼을 보다 포괄적인 ‘국제민주주의기금(International Democracy Fund)’으로 발전시켜야 한다.

이 기금은 다음의 세 가지 핵심 목적을 달성하는 데 초점을 맞출 수 있다. 첫째, 규칙 기반 국제질서의 장기적 보존과 민주주의·인권의 글로벌 확산을 지원하는 것. 둘째, 민주주의와 인권 단체들이 특정 국가의 정책 변화나 외부 압력에 휘둘리지 않도록 전략적·재정적 자립성을 강화하고 제도적 자율성과 운영 회복력을 제고하는 것. 셋째, 참여국 청년을 대상으로 차세대 펠로우십 및 전문 역량 강화 프로그램을 제공하여, 이들이 국경을 넘어 자유민주주의 가치, 인권 증진, 법치주의를 옹호할 수 있도록 역량을 키우는 것이다.

이 기금은 다국적 사무국을 통해 운영되며, 지역 및 글로벌 차원에서 자유민주주의적 가치를 강화하기 위한 다양한 프로그램을 전개하여야 한다. 이러한 활동은 참여국 간의 상호 이해 증진, 역량 강화, 상호 의존성 확대를 통해 실질적인 협력 기반을 구축할 것이다. 나아가, 정치적 정권 교체나 외부 압력으로부터 자주 영향을 받아온 국내외 민주주의 단체들이 직면한 구조적 취약성을 해소하는 데 있어, 시기적절하고 전략적인 대응이 될 수 있다.

예측 가능하고 자율적인 재정 기반을 구축함으로써, 이 기금은 민주주의 생태계의 장기적 지속 가능성을 실질적으로 제고할 수 있다. 더불어, 차세대에 대한 투자를 통해 민주적 규범을 옹호하고 인간의 존엄성을 수호하는 미래 리더를 양성하는 데도 결정적 역할을 할 수 있다. 이러한 기금은 각국 청년 전문가들이 국내외에서 민주주의 거버넌스에 긍정적 영향을 미칠 수 있도록, 세대별 펠로우십 프로그램, 교류 이니셔티브, 교육 플랫폼 등을 제공해야 한다.

결론적으로, 이 다자 협력 이니셔티브와 향후 국제민주주의기금은 권위주의의 확산에 대응해 자유민주주의적 가치를 보호할 뿐 아니라, 이를 미래 세대가 계승·발전시킬 수 있는 토대를 제공함으로써, 글로벌 민주주의 질서의 장기적 회복탄력성을 공고히 하는 데 기여할 것이다.

2. 공적 안보 지원(Official Security Assistance, OSA) 파트너십

전략적 차원에서, 한국과 EU는 안보와 개발의 접점에서 협력을 확대하기 위한 다음 단계로서 일본의 진화된 공적 안보 지원(Official Security Assistance, OSA) 모델을 벤치마킹하는 방안을 고려해야 한다. 기존의 개발 원조와 달리, OSA는 방위 장비, 물류 지원, 인프라

구축 등 안보 중심의 적극적인 지원을 제공함으로써 파트너 국가의 억제력과 회복력을 강화하는 데 목적이 있다.

예를 들어, 일본 방위성은 2025년 예산에서 OSA 항목으로 약 5,150만 달러를 배정했으며, 방글라데시에 순시선(patrol vessel)을, 필리핀에는 연안 레이더 시스템을 제공한 바 있다. 일본은 OSA를 통해 안보 분야 개발협력을 점진적으로 확대하고 있으며, 그 수혜 국가의 범위도 동남아시아 국가, 태평양 도서국, 아프리카 국가로 점차 확대되고 있다. 이러한 선도적 접근은 개발도상국의 안보 역량을 강화하고 장기적 파트너십을 공고히 함으로써 전통적 개발협력의 범위를 확장시키고 있다.

이와 같은 맥락에서, 한국과 노르딕 국가들은 OSA 모델을 응용하여 인도-태평양 및 발트 지역 내 안보 역량 구축을 지원하는 공동 프로그램을 추진할 수 있다. 예를 들어, 해양감시능력(Maritime Domain Awareness), 레이더 시스템 제공, 인공지능 및 로봇 기술의 활용 등은 전략적 중요성을 지닌 지역 내 취약성을 보완하고 초국가적 위협에 대한 회복탄력성을 증진하는 데 기여할 수 있다.

최근 한국과 노르딕 국가 간 방위산업 협력 강화를 위한 논의는 공동 OSA형 이니셔티브의 잠재력을 시사한다. 예를 들어, 한국은 빠르게 성장 중인 방산 역량을 바탕으로 유럽 내 방산 분야의 선도국인 스웨덴과의 협력을 심화하고 있다. 최근 한국 방위사업청의 스웨덴 방문을 통해 양국은 인공지능, 로봇기술, 우주기술을 국방 분야에 적용하기 위한 공동 연구개발(R&D)에 합의했으며, 올해 후속 논의가 예정되어 있다.

핀란드와 스웨덴의 NATO 가입 이후, 노르딕 국가들은 발트 3국과의 방산 협력도 확대하고 있다. 이러한 배경 하에, 한국-노르딕-발트 국가 간 삼자 협력은 발틱, 인도-태평양 및 기타 개발도상국에서의 안보 역량 구축을 위한 OSA형 협력 모델로서 상호 안보 이익을 증진시키고, 이들 국가가 신뢰할 수 있는 안보 파트너로서의 위상을 강화하는 데 기여할 수 있다.

이러한 협력에는 우크라이나 재건 과정에서도 시너지가 예상된다. 특히 민간 및 안보 부문 개혁을 위한 훈련 프로그램, 장비 지원 등을 통해 제도적 역량을 제고할 수 있다. 또한 인도-태평양과 그 외 개발도상국에 대한

공동 안보 지원 노력은 규범 기반 국제질서의 침식에 대응하는 집단적 회복탄력성을 구축하는 데 결정적 역할을 할 것이다.

결론적으로, 한국과 노르딕 국가들은 주요 지정학적 전략지역에서 회복력 있는 민주주의 거버넌스와 지역 안정을 증진하기 위한 포괄적이고 일관된 접근을 공동으로 추진할 수 있다. 이는 규칙 기반 국제질서 수호, 전략적 공공재 제공, 민주주의 가치 확산 등 다양한 외교적 목표를 효과적으로 달성하는 데 기여할 것이다.

3. 러시아 및 북한 주민의 정보 접근성 제고를 위한 협력

마지막으로, 한국과 EU는 러시아 및 북한 주민들이 검열되지 않은 외부 정보를 보다 폭넓게 접할 수 있도록 혁신적인 전략을 모색해야 한다. 특히 주목할 만한 방안은, 한국이 EU가 추진 중인 106억 유로 규모의 IRIS² 위성 통신망 구축 프로젝트에 투자하고 협력하는 것이다. IRIS²는 유럽의 주권적이고 안전한 우주 기반 통신 인프라로, 미국의 스타링크(Starlink)에 상응하는 차세대 위성 통신 시스템이다.

이와 같은 공동 프로젝트에 대한 투자 및 긴밀한 협력은 북한 정권의 철저한 정보 차단망을 우회할 수 있는 위성 기반 인터넷 인프라를 배치하는 데 기여할 수 있다. 더욱이, 러시아는 점차 강화되고 있는 권위주의적 디지털 통제 환경의 대표적 사례다. 러시아 정부는 비판적인 뉴스 플랫폼에 대한 검열뿐 아니라, VPN 접속 자체를 차단하기 위한 고도화된 기술적·입법적 수단을 동원하고 있다.

이러한 맥락에서, 폐쇄적 환경에서의 디지털 자유 확대는 권위주의적 정보 통제를 약화시키고 보다 활발한 시민사회의 조건을 조성하는 데 기여할 수 있다. 위성 기반 인터넷 서비스 솔루션의 유효성은 최근 사례들에서도 확인할 수 있다. 2022년 이란에서는 반정부 시위 중 전국적 인터넷 차단 조치가 시행되었고, 이에 대응하여 SpaceX는 스타링크 서비스를 활성화하여 자유로운 인터넷 접근을 제공했다. 또한 러시아의 우크라이나 전면 침공 당시, 스타링크는 파괴된 통신 인프라를 복구하며, 권위주의적 또는 분쟁 상황에서 분산형 디지털 네트워크의 가치를 실증하였다.

물론 이러한 위성 인터넷 서비스에는 운영적 제약이

있었지만, 국가 차원의 검열에 대응하고 표현의 자유를 촉진하는 회복력 있는 디지털 인프라의 가능성을 입증한 사례였다. 이러한 관점에서, 외부 정보 접근권은 단순한 민주적 권리 차원을 넘어, 북한 주민에게 실질적인 권한을 부여하고 억압 체제를 견제할 수 있는 실용적 수단으로 인식되어야 한다.

위성 기반 통신 기술에 대한 투자는 규범 기반 국제질서를 수호하고 디지털 권리를 증진하려는 보다 광범위한 노력과 정합된다. IRIS² 및 관련 프로젝트에서의 한-EU 협력은 미래지향적이고 가치 기반의 글로벌 민주주의 인프라 구축을 위한 중요한 기여가 될 것이다.

결론

이러한 구상들을 추진함에 있어 한국 정부의 정치적 의지는 잠재적인 제약 요인이 될 수 있다. 전임 윤석열 정부가 가치 외교를 중시했던 것과 달리, 현 정부는 서울-모스크바 관계의 추가 악화를 방지하고 남북 대화 재개를 주요 외교 과제로 삼고 있다. 그럼에도 불구하고, 새로운 정부가 한국의 글로벌 위상을 제고하고 이에 걸맞은 외교적 역할을 모색하고 있는 만큼, 위와 같은 구상은 한국 외교가 보다 능동적이고 전략적인 방향으로 나아가는 데 중요한 기회를 제공할 수 있다.

더욱이 자유주의 국제질서가 점점 더 위협받고 있고, 국제 리더십의 공백이 확대되고 있는 현재 상황에서, 한국과 EU는 규범 기반 국제체제를 수호하기 위한 전략적이고 원칙 중심의 주체로 부상할 필요가 있다. 이는 권위주의의 확산과 지정학적 불안정성이 심화되는 현 시점에서 더욱 절실한 과제이다.

이러한 맥락에서, 한-EU 전략 협력이 노르딕 국가들과의 심화된 협력을 통해 강화된다면, 보다 회복력 있고 포용적이며 규칙에 기반한 국제질서 수호에 결정적인 역할을 할 수 있다. 노르딕 국가들은 장기적이고 제도화된 자유민주주의의 깊이를 제공하고, 한국은 급속한 사회 변화를 거쳐 형성된 역동적이고 회복력 있는 민주주의의 경험을 바탕으로 풍부한 시민 참여의 관점을 제시할 수 있다.

이러한 상호보완적 강점은 민주주의 가치 증진, 다자주의 재활성화, 그리고 글로벌 거버넌스에 대한 혁신적 접근을 공동으로 선도할 수 있는 견고한 기반이 된다. 한국, EU, 노르딕 국가들이 협력한다면, 단순히 자유민주주의의 규범을 방어하는 수준을 넘어, 새로운 전략적 비전과 집단적 행동을 통해 세계 민주주의의 미래를 능동적으로 형성해 나갈 수 있을 것이다.